

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat september 2026: <https://studieinfo.liu.se/program/f7kko/6264#syllabus>

Kursplanen – 729G13

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G1N

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 2a/2b/2c eller Matematik B

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- redogöra för olika metoder i kognitiv neurovetenskap, inklusive studier av neuropsykologiska patienter och med särskilt fokus på hjärnavbildningstekniker
- redogöra för hjärnans och nervsystemets utveckling, uppbyggnad och funktion
- redogöra för och reflektera kritiskt kring neuropsykologiska och neurobiologiska begrepp i relation till kognition
- redogöra för de vanligast förekommande kognitiva neuropsykologiska avvikelserna
- använda grundläggande hjärnavbildningsteknik
- tillämpa kunskaper om neuropsykologi och neurobiologi på kognitiva funktioner med ett kritiskt och etiskt förhållningssätt
- relatera kunskap inom kognitiv neurovetenskap till fenomen och föreställningar inom samhälle och populärvetenskap
- kritisk reflektera kring vetenskaplig litteratur inom kognitiv neurovetenskap

Kursinnehåll

Kursen är dividerat i fyra huvudämnen: neuroanatomi, sensorisk bearbetning, information bearbetning och kommunikation. I kursen behandlas grundläggande neuropsykologi och neurobiologi. Kursen behandlar hjärnans struktur och kognitiva funktioner i till exempel perception, uppmärksamhet, språk, minne, emotioner, och medvetenhet, samt vilka konsekvenser olika avvikelser kan ge. I kursen behandlas också hjärnans och nervsystemets utveckling, struktur och funktion, inklusive neuroanatomi och nervcellernas kommunikation. Vidare ges under kursen förutsättningar för att göra relevanta kopplingar mellan hjärnans struktur och grundläggande kognitiva funktioner. En grundläggande orientering ges i kognitiv neuropsykologi, inklusive kännedom om hjärnavbildningstekniker (t.ex. fMRI, MEG, TMS, EEG) och användning av sådana tekniker dels för att studera kognition, dels för att reflektera om tekniker som kan utveckla hjälpmedel. Ett etiskt förhållningssätt i relation till neurovetenskaplig forskning appliceras under alla delar i kursen.

Undervisnings- och arbetsformer

Kursinnehållet behandlas genom olika problembaserade lärande-aktiviteter som flipped-föreläsningar, grupparbete och seminarier. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier. Kursen kan vid behov ges på engelska.

Examination

Kursen examineras genom:

- individuella skriftliga inlämningsuppgifter, betygsskala: UG
- gruppvisa skriftliga inlämningsuppgifter, betygsskala: UG
- individuell skriftlig tentamen, betygsskala: UV

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga tentamen.

Detaljerad information återfinns i studiehandledningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Om undervisnings- och examinationsspråk:

Undervisningsspråk visas på respektive kurstillfälle på fliken "Översikt". Examinationsspråk relaterar till undervisningsspråk enligt nedan:

- Om undervisningsspråk är "Svenska" kan kursen ges i sin helhet på svenska eller helt eller delvis på engelska. Examinationsspråk är svenska, men delar av examinationen kan ske på engelska.
- Om undervisningsspråk är "Engelska" ges kursen i sin helhet på engelska. Examinationsspråk är engelska.
- Om undervisningsspråk är "Svenska/Engelska" ges kursen i sin helhet på engelska om studenter utan tidigare kunskap i svenska språket deltar. Examinationsspråk följer undervisningsspråk.

Institution

Institutionen för beteendevetenskap och lärande

Hämtat september 2026: <https://studieinfo.liu.se/kurs/729G13#syllabus>

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G13

Studentgrupp	KogVet
Tillfälle	VT 2026
Kursansvarig	Carine Signoret
Antal registrerade studenter	54
Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum	22 närvarande, 28/9–2026
Kursutvärderare för studentgruppen	Ester Nyberg och Henrik Thurner
Utbildningsbevakare	Stina Silvander
Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator	Carine Signoret, Ester Nyberg och Henrik Thurner

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen:

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursen är relevant för programmet.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	
Andel svar/antal respondenter	18 svar/54 respondenter
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	2,94
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	3,22

3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	3,06
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	2,06
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,56
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	Fritextssvar visas inte i denna rapport.
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	Fritextssvar visas inte i denna rapport.
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	3,33
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	2,39
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	JA: 17 NEJ: 1 VET EJ: 0

§ 4 STUDIEMILJÖ

Bra salar och bra att salarna var bokade till seminarium och grupparbete.

§ 5 Kursens upplägg

§ Allmänt

Lite oklart med sambandet mellan alla föreläsningarna. Oftast upplevde många att områdena inte knöts ihop riktigt.

Det märktes att föreläsarna var engagerade inom sina områden men det upplevdes inte som så pedagogiskt. Sammanhangen blev då lite förvirrande. Respons på inlämnade projekt upplevdes av många som otydlig, det var svårt att förstå vad exakt som skulle korrigeras/förbättras.

Den engelska boken upplevdes som svår både innehållsmässigt och navigering. I flera fall kändes det som böckerna och föreläsarna sa lite olika om saker.

I andra kurser används mappar i kursdokument, så det kändes lite svårt att hitta material enligt flera.

§ Föreläsning

Josefine uppskattades jättemycket av klassen! Även Michael var omtyckt och båda de kändes pedagogiska och tydliga med föreläsningar och upplägg. Sedan blev det lite för många olika föreläsare som upplevdes som för informationstungt. Det var även ojämn nivå på hur djup de berättade om ämnet, så förväntningarna på vilken nivå vi skulle ligga på kändes oklar. Eftersom föreläsningarna upplevdes som ojämn var det lite svårt att se en röd tråd och hitta sammanhang mellan dem.

Litteraturen som angavs som förberedelsematerial innan föreläsningarna stämde inte riktigt överens. Det kändes som två olika ämnen flera gånger sa några.

§ Seminarium

Instruktionerna för seminarierna var oklara om format. De flesta grupperna upplevde att kompletteringen blev otydlig och oregelbunden. Responsen gav inte tillräckligt med förtydning i många fall. Instruktionerna från början kanske borde vara tydligare om format och information som sammanställningen ska innehålla. Att förbereda en ppt kändes onödigt, det blev bara extrajobb enligt flera.

Förslag på förbättringar som togs upp var att ha en seminarieledare på plats som kan svara på frågor på plats och då ersätter sammanställningarna som grupperna lämnade in. Tillfällena skulle nog tas mer seriöst och blir mer givande för klassen. Det blev även lite för många olika cases att ta in under ett kort tillfälle, så om de liknar varandra mer är det enklare att hänga med i de andras presentationer.

Kompletteringen för ett missat seminarium var inte likvärdigt i arbetsbörda som att förbereda och gå på seminariet. Det blev för tungt. Det var inte heller så anpassat för en person utan flera deltagare. Förslag på förbättring skulle kunna vara att ha ett uppsamlingstillfälle där man presenterar ett case med en lärare på plats.

§ Projekt

EEG-labb och rapport upplevdes som ett förvirrande moment. Det blev för litet för att kännas givande. Besöket i labbet (15 min) var för kort för att förstå processen och frågor som uppstod besvarades inte riktigt. På rapporten kunde man inte skriva tillräckligt med info, ordgränsen borde höjas för att det blev för begränsande innehållsmässigt och att dela upp mellan fem personer. Matchade inte poängen för momentet.

CNS-quizen uppskattades. Det var bra och givande.

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Det var jättebra att vi fick extra tid på hemtentan, annars hade det blivit jättetajt på ordinarie tid. På omskrivningstillfället gavs inte heller samma tid, båda tillfällena borde ha samma förutsättningar. Det kändes lite konstigt att kursansvarige inte riktigt var tillgänglig under skrivtiden. Att ha ett frågeforum var en bra idé, som inte riktigt användes, men om det gör det skulle det nog uppskattas.

Informationen om system/nätverk var svår att hitta information om. Boken och föreläsningmaterialet sa olika saker och kallades olika. Det blev därför svårt att hitta rätt information i boken.

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Studieinformationen på kurshemsidan och kursplanen stämde överens.

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Inga kommentarer utöver att seminariernas syfte och upplägg var svårt att förstå och det upplevdes som mer jobb än nödvändigt.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Informationstungt och inte samma nivå och förväntningar på momenten. Seminariernas upplägg upplevs som särskilt givande i nuläget. Responsen på sammanställningarna är för otydliga.

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Kursen upplevs som relevant för programmet, men upplägget kändes inte optimalt. Seminariernas upplägg behöver förändras för att de ska bli mer givande, nu känns de inte så seriösa och då tas inte till vara på som de knakse borde. Kursens moment var på olika nivåer och flera av dem blev för avancerade för snabbt, så det var otydligt vilka förväntningar som låg på oss.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Gällande föreläsningarna tog vi upp de ojämna nivåerna som gjorde förväntningarna på oss oklara. Förberedelsematerialet inför föreläsningarna stämde inte riktigt överens med innehållet. Kursansvarig sa att informationen ska tas vidare till föreläsarna och vi kom fram till att repetition och kortare diskussionspauser skulle underlätta för oss att hänga med när vi går igenom de mer avancerade momenten.

Strukturen på lisam, möjliga förbättringar av seminarier och EEG momentet togs upp och kursansvarige skulle ta med sig det till nästa år. En ändring om seminarier är redan planerade inför nästa år. Då ska de göras i närvaro av en lärare som blir seminarieledare och instruktionerna ska bli tydligare, samt att alla rättningar kommer att ske av samma lärare, så

feedbacken blir densamma för alla grupper. Kompletteringen kommer att vara fortsatt tung eftersom man måste läsa på om flera fall, för att få en motsvarande förståelse för momentet. Den engelska boken är den bästa för kursen så kursansvarig när vi tog upp klassens åsikter om den. Det ska dock förtydligas till nästa år att utgå från den, men när den skiljer sig från föreläsningarna. Skillnaderna handlar oftast om att boken inte är uppdaterad efter det senaste som föreläsningarna baseras på.

Allt om hemtentan ovan togs upp på mötet och kursansvarig sa att det blir en digital salstenta nästa år. Detta skulle lösa många av de problemen som vår klass upplevde gällande examineringen. Hon tog även med att ge bättre feedback och förklara vad som saknades för VG nästa gång också.

Kursansvarig tog emot all feedback från klassen bra och tar med sig mycket till nästa år. Förbättringar diskuterades och hon var intresserad av vad som skulle kunna göras bättre på kursens moment.