

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat september 2026: <https://studieinfo.liu.se/program/f7kko/6264#syllabus>

Kursplanen – 729G49

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G1N

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 2a/2b/2c eller Matematik B

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- redogöra för grundläggande begrepp inom språkvetenskap, särskilt morfologi, syntax och semantik
- utföra grundläggande språkvetenskapliga analyser såsom ordklassbestämning och dependensanalys
- använda datorbaserade verktyg och programmering för att samla in, analysera och validera språkliga datamängder (korpusar)
- planera och utföra enklare korpusundersökningar, samt redovisa och värdera resultaten

Kursinnehåll

I kursen behandlas:

- Introduktion till språkvetenskap. Teoretisk översikt över grundläggande begrepp med fokus på morfologi, syntax och semantik. Grundläggande analyser såsom ordklassbestämning och dependensanalys.
- Datorbaserad bearbetning och analys av språkliga datamängder (korpusar). Introduktion till dataformat, datorverktyg och programmeringstekniker. Datorlaborationer med lingvistiskt uppmärkt text.
- Korpusundersökningar. Introduktion till korpuslingvistisk metod och valideringsmått. Integrering av teoretiska kunskaper och praktiska färdigheter genom tillämpning på en avgränsad datorbaserad korpusstudie.

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, övningar, laborationer, handledning och seminarier. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom:

- individuell skriftlig examination, betygsskala: UV
- parvis laborationsuppgift, betygsskala: UG
- individuell skriftlig inlämningsuppgift, betygsskala: UV

För Godkänt slutbetyg krävs minst Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt slutbetyg krävs VG på individuella skriftliga examinationen och den individuella skriftliga inlämningsuppgiften.

Detaljerad information återfinns i studiehandledningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Om undervisnings- och examinationsspråk:

Undervisningsspråk visas på respektive kurstillfälle på fliken "Översikt". Examinationsspråk relaterar till undervisningsspråk enligt nedan:

- Om undervisningsspråk är "Svenska" kan kursen ges i sin helhet på svenska eller helt eller delvis på engelska. Examinationsspråk är svenska, men delar av examinationen kan ske på engelska.
- Om undervisningsspråk är "Engelska" ges kursen i sin helhet på engelska. Examinationsspråk är engelska.
- Om undervisningsspråk är "Svenska/Engelska" ges kursen i sin helhet på engelska om studenter utan tidigare kunskap i svenska språket deltar. Examinationsspråk följer undervisningsspråk.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Hämtat september 2026: <https://studieinfo.liu.se/kurs/729G49#syllabus>

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G49

Studentgrupp	KogVet
Tillfälle	VT 2026
Kursansvarig	Jenny Kunz
Antal registrerade studenter	54
Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum	22 närvarande, 28/9–2026
Kursutvärderare för studentgruppen	Ester Nyberg och Henrik Thurner
Utbildningsbevakare	Stina Silvander
Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator	Jenny Kunz, Ester Nyberg och Henrik Thurner

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursen kändes relevant för programmet.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	
Andel svar/antal respondenter	11 svar/56 respondenter
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	3,73
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	3,73

3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,18
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3,27
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,80
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	Fritextssvar visas inte i denna rapport.
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	Fritextssvar visas inte i denna rapport.
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,0
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3,73
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	JA: 0 NEJ: 11 VET EJ: 0

§ 4 STUDIEMILJÖ

Planck var en för liten sal tyckte många. När klassen var fullständig på föreläsningarna fick inte alla en plats med riktigt bord, utan använde ett utfällbart. Den raden hade även dålig sikt över tavlan och klassrummet. I pulsalarna var det okej luft och miljö ändå.

§ 5 Kursens upplägg

§ Allmänt

Kursens upplägg var bra, all repetition uppskattades av många. Man fick rätt förutsättningar för att klara examinationerna.

Kursmaterialet var det lite spridda åsikter om. Artiklarna som man läste innan föreläsningarna upplevdes som bra och givande. Få använde den engelska för lingvistikmomenten.

§ Föreläsning

Korpusföreläsningarna upplevdes inte som givande att gå på eftersom ingen ytterligare information eller förklaringar gavs på plats. Många upplevde det då som enklare eller tidseffektivare att titta igenom dem hemifrån. Det kändes inte heller som om man blev helt förberedd inför labbarna av föreläsningarna. Appliceringen kände många att de var oförberedda för. Märkbart hög frånvaro på de föreläsningarna.

På lingvistikföreläsningarna fick man inte riktigt direkt svar på frågor man ställde, annars var de bra.

§ Seminarium

Lingvistikseminarierna var frivilliga men väldigt givande tyckte många. De var bra till att förbereda sig inför tentan med ett bra upplägg. Eftersom det blev lite dålig uppslutning kanske man bara ska köra en grupp och ett tillfälle.

Korpus/data-seminarierna fick man inte ut så mycket av, då det var lite svårt att ställa frågor. Det var även lite svårt att hitta information inför dem.

§ Projekt

Minska uppmaningarna till att använda AI. Under första passet sa labbassarna till att använda AI istället för att hjälpa till. Användandet borde i stället begränsas. Ge fler exempel och kodskelett i början så att man lär sig grunderna som appliceras senare. Det uppskattades av alla att man kunde använda uppgifterna från labbarna i fördjupningsarbetet sen.

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Lingvistiktentan upplevdes inga större problem med förutom fördröjningen av inrapportering i Ladok. Annars var många välförberedda om man hängt med i kursen.

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Kursens innehåll stämde överens bra med det som stod i kursrum och kursplan.

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Kursen var generellt sett bra och relevant för utbildningen. Flera moment kändes inte så givande då kvaliteten på föreläsningar, seminarier och workshops varierade och inte upplevdes som så pedagogiska alla gånger. Hemtentan var ganska uppskattad.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Kursen uppskattades av klassen.

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Kursen upplevdes som en bra och relevant, upplägget med mycket repetition gav bra förutsättningar för examinationerna. Seminarierna i lingvistik och artiklarna inför föreläsningarna uppskattades, och det gjorde också att labbuppgifterna kunde återanvändas i fördjupningsarbetet. Kvaliteten var dock ojämn. Korpusföreläsningarna gav för lite på plats (hög frånvaro) och förberedde dåligt inför labbarna. Korpus- och dataseminarierna var svåra att få ut något av. Några moment kändes inte nybörjaranpassade. Klassen ville ha färre uppmaningar att använda AI i projektet och fler exempel och kodskelett i början. Salen Planck var för liten, med bristfälliga platser och dålig sikt.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Alla punkter från utvärderingen togs upp under mötet med kursansvarig, och kursen och dess upplägg ansågs i huvudsak bra. Planck uppskattades inte på grund av att det var trångt och skymd sikt, men studiemiljön var annars bra. Den engelska boken användes lite och bör antingen inkluderas mer eller tas bort som obligatoriskt krav. Korpusföreläsningarna behöver ett förtydligat applicerande med mer fokus på de praktiska delarna. Lingvistikseminarierna var givande men hade dålig uppslutning, så de bör samlas i en grupp och marknadsföras bättre. På korpus- och dataseminarierna var deltagarnas nivå olika, vilket gjorde upplägget svårt. Frågor till labbassistenterna bör alltid få ett svar. Tentan var rättad av Marcel, men resultatet dröjde med inrapporteringen. Vad gäller AI i projektet bör användningen inte förbjudas helt. Istället kan studenterna presentera koden för varje labb för att visa förståelse, eller presentera i mindre grupper medan en lärare går runt.

Kursansvarig var öppen för klassens feedback och skulle ta med sig det till förbättringarna nästa år.