

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällsliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Kursplanen - 729G40

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G2E

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C

samt

Godkänt 90 hp från programtermin 1 till 4, inklusive kurserna

Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp, Informationsteknologi och programmering 12 hp, samt Forskningsmetodik och statistik 9 hp, eller motsvarande.

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- självständigt behandla en förelagd kognitionsvetenskaplig uppgift av utrednings-, utvecklings- eller forskningskaraktär
- skriftligen producera en längre sammanhållen vetenskaplig text
- muntligen presentera ett större arbete
- kritiskt granska och diskutera ett i tal och skrift framlagt vetenskapligt arbete

Kursinnehåll

I kursen behandlas planering och genomförandet av ett kognitionsvetenskapligt arbete. Detta arbete innehåller val av inriktning, syfte/frågor och ändamålsenliga teorier, empiri, perspektiv, ansatser, metoder och tekniker samt reflektion över den process och den produkt som realiserar kunskapsutvecklingen. I kursen ingår även argumentation för inriktning och ansats, granskning och opponering på ett annat arbete.

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av seminarier, individuellt arbete och handledning. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Studenten har rätt till handledning under den termin som studenten är registrerad på och genomför kandidatuppsatsen. Om det finns särskilda skäl, och om handledningsresursen inte förbrukats under aktuell termin, kan kursansvarig lärare i samråd med handledare besluta att erbjuda handledning under nästkommande termin.

Examination

Kursen examineras genom:

- aktivt deltagande i seminarier, betygsskala: UG
- individuell skriftlig uppsats, betygsskala: UV
- individuell opponering på uppsats, betygsskala: UV

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga uppsatsen.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatoren har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G40

Studentgrupp	KogVet
Tillfälle	VT 2026
Kursansvarig	Sam Thellman
Antal registrerade studenter	45 st
Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum	6 st 2/9 2026
Kursutvärderare för studentgruppen	Millie Johansson & Linn Sundin
Utbildningsbevakare	Stina silvander
Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator	23/9 2026 Millie Johansson & Sam Thellman

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursen uppfattades som väldigt relevant av samtliga studenter.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	[Kommentar om något står ut som särskilt intressant. ta bort denna förklaring innan du skickar in] Till exempel, ”Fråga tre har 5 i snitt men mest Vet ej” eller ”de flesta har fått över 4 i snitt utom fråga 2”.
Andel svar/antal respondenter	7/45
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	2.71
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	2.57
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	3.00
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	2.71
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2.57
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]

7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	3.67
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	2.86
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	4 st NEJ 2 st JA 1 st VET EJ
11. LiU har åtagit sig att främja jämlikhet och lika möjligheter i deltagande i och genomförande av utbildning. Har kursen i fråga utformats och genomförts på ett sätt som tar hänsyn till detta?	4 st JA 2 st NEJ 1 st VET EJ

§ 4 STUDIEMILJÖ

Studiemiljön upplevdes överlag som bra/mycket bra, framförallt tack vare engagerade och stödjande handledare. Flera studenter lyfte fram ett gott bemötande och att handledarna gav mycket hjälp och stöd, även utanför ordinarie arbetstid.

Lokalerna fick också positiva omdömen, även om några studenter hade svårt att bedöma dessa eftersom arbetet till stor del genomfördes individuellt.

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Överlag upplevdes kursens upplägg som bra. Hanledningen och gruppseminarierna uppskattades. En utmaning som lyfts var att studenter med olika handledare kunde möta olika synsätt och strukturer, vilket skapade variation i kursens genomförande.

§Föreläsning

§Lab

§Seminarium

De månatliga obligatoriska seminarierna fick positiv respons. Studenterna uppskattade att de gav en återkommande struktur och motivation att hålla sig aktiv i arbetet. Flera studenter ansåg att en gång i månaden var en bra nivå. Några studenter hade däremot önskemål om att hamna i andra handledningsgrupper eftersom deras arbete var mer lämpat att handledas av personer med mer kompetens kring arbetet.

Svar: Från Evaluate så framkommer det att några studenter inte var nöjda med sina handledare vilket diskuteras vidare under mötet, det framkommer dock inte vilka handledare detta rör sig om. Det diskuteras vidare att varje handledare har ett X antal timmar som hen förväntas lägga per student men att det är svårt att hålla koll på om det följs. Men överlag upplevde de flesta studenterna att handledarna engagerade och hjälpsamma. Att vissa studenter inte hamnar i önskade handledningsgrupper handlar om resurser och att vissa grupper redan fyllts.

§Projekt

Handledningarna uppskattades, liksom möjligheten att arbeta i grupp under seminarierna. Skillnaderna mellan handledare återkom även här, framförallt vad gäller struktur, arbetssätt och förväntningar.

§ 6 kursens examination

Studenterna var positiva. Opponeringen upplevdes av flera som lärorik, spännande och mer avslappnad än förväntat. Samtidigt framkom en önskan om mer praktisk förberedelse inför opponeringen, exempelvis genom att få öva på hur en opponering genomförs. Det uppskattades också att framläggningen och opponeringen genomfördes i mindre grupper, vilket upplevdes som tryggare än att presentera inför en större, öppen sal. Några studenter lyfte även att examinationsmomentet hade tydliga mål.

Svar: Under mötet diskuteras det om att redan på intro föreläsningen lyfta att opponeringen är ett tillfälle att belysa styrkor såväl som svagheter med ett arbete, där båda delar är lika viktiga. Ett förslag som lyftes under mötet var även att genomföra en kortare övningsopponering för att ge studenterna en möjlighet att bekanta sig med formatet och förväntningarna. Det diskuterades även möjligheten att integrera detta i kursens sista seminarium. Dessa förslag förväntas sänka pressen och onödig stress kring opponeringen som en del studenter upplevde.

§ 7 Kursens innehåll jämfört med studieinformationen

Studenterna upplevde att kursens innehåll stämde väl överens med studieinformationen.

§ 8 Sammanfattning av återkoppling från tidigare år

Studenternas åsikter från föregående kursomgång varierade, främst på grund av det självständiga arbetet och skillnaden mellan handledare. De viktigaste förbättringsområdena som lyftes var behovet av tydligare och mer enhetliga riktlinjer för handledare, tidigare information om kursen samt uppdaterad studieinformation och tydligare betygskriterier. Samtidigt uppskattades de obligatoriska handledningsseminarierna i grupp.

§ 9 Sammanfattning av återkoppling under kursens gång

§ 10 Sammanfattning av återkoppling under klassens kursutvärderingstillfälle

Studenterna upplevde kursen som mycket relevant för utbildningen och såg kandidatuppsatsen som en naturlig och viktig avslutning på programmet. Studiemiljön och bemötandet från handledare och lärare beskrevs överlag som mycket bra, även om flera påpekade att handledarnas arbetssätt, förväntningar och nivå av vägledning varierade mellan grupper.

Kursens upplägg uppskattades, särskilt de obligatoriska handledningsseminarierna som bidrog till struktur och kontinuitet i arbetet. Samtidigt efterfrågas mer enhetlighet och tydligare struktur under vissa seminarier mellan handledare. Examinationsformen upplevdes som lärorikt, där opponeringen lyftes fram som utvecklande, även om några studenter önskade mer förberedelse inför momentet.

§ 11 Sammanfattning av återkoppling under möte med kursansvarig

Under mötet diskuterades antalet studenter som deltagit i kursutvärderingen. Från Evaluate svarade 7 studenter medan på kursutvärderingsmötet deltog 6 studenter. Detta påverkar givetvis betyget på kursen och tas därför i beaktning när generella slutsatser dras kring kursens utvärdering. Det pratas även om att inkludera en mall för samtliga studenter så att den typografiska profilen för arbetet blir densamma mellan studenterna i kursen. Under kursens gång har en del studenter tittat på andra studentuppsatser och använt sig av samma mall, därav finns en stor variation i typografin för kandidatuppsatserna bland studenterna. Kursansvariga har en idé om att föra en dialog med uppsatshandledaren från masterprogrammet i kognitionsvetenskap, för att samordna detta.

Vidare lyfts uppsamlingsheatet upp under mötet, vilket är ett tillfälle för de som missat opponeringen eller inte färdigställt sitt arbete i tid. Från kursansvarig sida är det svårt att koordinera eftersom det kräver att dels, mer än en student kan närvara, att dessa studenter kan samma datum etc. Detta är en svår situation. Det diskuteras att prata om dessa typer av konsekvenser om studenterna inte hinner framföra sitt arbete i tid för att minska antalet studenter som är i behov av ett uppsamlingsheat.

Avslutningsvis var kursansvarig positiv till den feedback som togs upp under mötet och ska se över vilka förändringar och justeringar som kan införas inför nästa kursomgång.