

Programmålen antagen HT24

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Kursplanen - 729G86

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G1N

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2 samt

Engelska 6 samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- förklara grundläggande metoder för behandling av naturligt språk
- praktiskt tillämpa språkteknologiska metoder och system på realistiska problem
- utvärdera språkteknologiska komponenter och system med lämpliga metoder
- bedöma svårighetsgraden på språkteknologiska problem och resursbehovet för att lösa dem
- resonera om möjligheterna och begränsningarna hos stora språkmodeller för att lösa språkteknologiproblem

Kursinnehåll

Språkteknologi utvecklar metoder för att göra mänskligt språk tillgängligt för datorer.

Denna kurs ger en introduktion till språkteknologi som tillämpningsområde och till några grundläggande språkteknologiska metoder. Kursens fokus ligger på metoder som bygger på maskininlärning.

I kursen behandlas:

- grundläggande metoder för analys och tolkning av naturligt språk
- relevanta maskininlärningsmetoder
- valideringsmetoder
- tillämpningar av språkteknologi
- språkteknologiska verktyg, programbibliotek och data

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, datorlaborationer och handledning i samband med ett projektarbete som utförs i mindre grupper. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom:

- individuell digital tentamen, betygsskala: EC
- muntliga redovisningar av datorlaborationer i grupp, betygsskala: EC
- individuell skriftlig reflektionsrapport, betygsskala: EC

För Godkänt (E) som slutbetyg krävs minst E på samtliga moment. Högre betyg grundas på medianen av betygen på laborationsrapporter, skriftlig tentamen och projektuppgifter.

Detaljerad information återfinns i studiehandledningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examiner vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

ECTS, EC

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Om undervisnings- och examinationsspråk:

Undervisningsspråk visas på respektive kurstillfälle på fliken "Översikt".

Examinationsspråk relaterar till undervisningsspråk enligt nedan:

- Om undervisningsspråk är "Svenska" kan kursen ges i sin helhet på svenska eller helt eller delvis på engelska. Examinationsspråk är svenska, men delar av examinationen kan ske på engelska.
- Om undervisningsspråk är "Engelska" ges kursen i sin helhet på engelska. Examinationsspråk är engelska.
- Om undervisningsspråk är "Svenska/Engelska" ges kursen i sin helhet på engelska om studenter utan tidigare kunskap i svenska språket deltar. Examinationsspråk följer undervisningsspråk.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för
729G86

Studentgrupp	KogVet 2
Tillfälle	VT26
Kursansvarig	Marcel Bollmann
Antal registrerade studenter	44
Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum	9
Kursutvärderare för studentgruppen	Alva Söderlind & Isabella Larsson Rot
Utbildningsbevakare	Alice Arnald
Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator	20/4-25 Alva Söderlind, Isabella Larsson Rot och Marcel Bollmann

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Relevant.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

Andel svar/antal respondenter	10
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4.3
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4.3
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4.3
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3.8
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2.56
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4.3
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	4.2
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	No - 10

§ 4 STUDIEMILJÖ

Programeringssalarna som användes i slutet av kursens hade väldigt dålig ventilation (Olympen, Asgård och Egypten). Det var tyvärr nödvändigt att använda dessa salar för uppgifterna, vilket klassen förstår.

Klassen tyckte att labbassistenterna var snälla och kunniga på sitt område men att de inte var så pedagogiska och kunde vara lite dumförklarande vissa gånger.

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Bra.

§Föreläsning

Klassen uppskattade föreläsningarna enormt. Det var bra upplägg, bra utfört och smidiga att kolla tillbaka på under självständigt plugg till tentamen och andra viktiga moment.

Kommentar från kursansvarig:

Kursansvarig har inte speciellt mycket att säga till om gällande schemaläggning utan kursen blir tilldelad ett block som man behöver hålla sig till.

Labbassistenter byts ut eller reser bort och det är därför svårt att förebygga detta till nästa år. Kursansvarig ska kanske be nästa års studenter att säga till tidigare under kursen ifall de upplever att labb assistenter inte är så pedagogiska.

§Labb

Labbassistenterna hade en tendens att ta tangentbordet från studenterna och själva fylla i uppgiften. De gav svaret istället för att förklara hur vi skulle tänka, samt felsökte åt studenterna istället för att lära ut hur vi ska felsöka uppgifterna.

Deadlines för laborationerna var korta och om ens labbpartner var sjuk kunde det resultera i att paret hamnade efter och flertalet labbar lämnades in sent och då inte prioriterades i rättningen.

Ett förbättringsförslag som togs upp var att den svårare delen av labbarna (för högre betyg) skulle läggas i samma dokument, men fortfarande frivilligt, istället för två separata filer.

Kommentar från kursansvarig:

Alltid svårt att avgöra när saker i kursen ska börja för man behöver bygga upp en grund för att det ska fungera.

Kursansvarig tar med sig att det är ett problem att man lätt kan hamna efter om en i labbparet är sjuk. Tanken bakom att labbarna rättas efter kursens slut är för att det ska underlätta planeringen för labbassistenterna och att alla ska få samma möjlighet till återkoppling.

Kursansvarig funderar på att göra om upplägget igen till nästa år, då kanske det bara är tentan som ger högre betyg än godkänt.

Svårt att veta vilka labbassistenter det faktiskt berör.

§Projekt

Delar av klassen tyckte att projektet kunde göras mer omfattande och att man då kunde plocka bort momentet av den individuella inlämningen.

Instruktionerna till projektet och vad det var tänkt att resultera i var till viss del lite oklart. Delar av klassen upplevde dessutom att det var abnormt att gruppdelen av projektet endast examinerades på en presentation och saknade en skriftlig projektinlämning.

Kommentar från kursansvarig:

Enligt regelverket behöver det finnas en individuell inlämning.

Kursansvarig ska se om det går att presentera exempel från tidigare projekt för att studenter ska få en bättre uppfattning om vad man kan göra.

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Tentamen var uppskattad och var bra utformad med kursmaterialet i åtanke.

Laborationerna hade en rimlig arbetsbörda men korta deadlines.

Projektet var bra men lite annorlunda mot de projekt studenterna tidigare gjort i programmet.

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Kursens innehåll stämde bra överens med studieinformationen.

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Under kursutvärderingstillfället framkom att projektarbetet i sig uppskattades som en värdefull del av utbildningen. Studenterna noterade att kursens struktur med separata moduler kunde förbättras för att skapa bättre helhet. Gällande gruppindelningen uttryckte studenterna önskemål om större möjlighet till inflytande över gruppsammansättningen, då vissa grupper upplevde utmaningar med balansen mellan medlemmarnas olika kompetenser och arbetssätt.

Vetenskapsteori- och projektmetodikmodulerna skulle enligt studenterna kunna integreras tydligare med projektarbetet för att skapa en tydligare koppling mellan teori och praktik. Tillgången till lokaler under experimentfasen identifierades som ett utvecklingsområde, och studenterna noterade att handledningens utformning varierade mellan olika grupper.

Sammantaget upplevde studenterna att kursen gav värdefulla erfarenheter och kunskaper. De betonade att kursupplevelsen påverkades av gruppsammansättningen och föreslog att de teoretiska momenten antingen kunde integreras mer sömlöst i projektarbetet eller struktureras som förberedande moment innan projektets start.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Det skickades ut en anonym enkät till studenterna ungefär i mitten av kursens gång som fick 11 svar. Frågorna inkluderade:

- Var pedagogerna snälla?
 - Kommentar om pedagoger
- Hur var hastigheten?
 - Kommentar om hastigheten
- Går du på föreläsningarna?
 - Varför/varför inte?
- Övrig kommentar

Svaren inkluderade att 80% av studenterna tyckte att det var snälla pedagoger. Kommentarer kring pedagogerna var att de inte hjälper utan gör uppgifterna åt en när man ber om hjälp.

Angående hastigheten fick vi in svar om att hälften tyckte det var bra hastighet och hälften tyckte att det gick för fort. Kommentarer innehöll att de ville ha mer tid för labbarna eller längre deadlines. Ett exempel var att deadlinesen kan sträcka sig till efter att nästa labb börjat.

Svaren gällande om studenterna går på föreläsningarna var det hälften som klickade i att de gick och hälften som klickade i att de inte gick. Notera att man kunde välja flera alternativ så man kunde välja att man gick och att man inte gick, om man exempelvis gick på några men inte alla. Kommentarer kring varför de gick/inte gick inkluderade att de som inte gick berodde inte på föreläsningarna i sig, utan att det var andra anledningar.

Övriga kommentarer inkluderade att Marcel har bra föreläsningar, en kommentar om att kursens högskolepoäng inte speglar kursmomenten, där man ville ha åtminstone 9 HP eftersom det är "mycket att göra". Även en kommentar om att de inte uppskattade att kursen var på engelska. Utöver dessa önskades det en bättre genomgång av projektet.

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Klassen uppskattade föreläsningarna och tycker att kursens innehåll är relevant i programmet. Det önskades längre deadlines för laborationerna, utförligare genomgång av projektet samt en önskan om att labbassistenterna hjälper till på ett mer pedagogiskt sätt.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Kursansvarig tog åt sig det klassrepresentanterna framförde. Det kommer att bli ändringar till nästa år igen och vissa saker som nu önskades förbättras kommer kanske inte finnas kvar till dess. Kursen hade gjorts om helt sedan förra året och det var förvånansvärt lite kritik för ett upplägg som testats för första gången.