

Kursutvärdering

729G90 - Objektorienterad programmering

Kursinfo

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G1N

Kursen ges för

- Masterprogram i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 2a/2b/2c eller Matematik B

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- redogöra för begrepp inom imperativ och objektorienterad programmering
- strukturera och skriva källkod i ett objektorienterat programspråk, t.ex. Java
- tillämpa standardbibliotek för det valda programspråket
- felsöka och dokumentera det skapade programmet

Kursinnehåll

I kursen behandlas imperativ programmering i ett objektorienterat programmeringsspråk t.ex. Java, objektorienterad programutvecklingsmetodik, GIT för versionshantering, problemlösning, dokumentation och felsökningsstrategier.

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, laborationer och en projektuppgift. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom:

- skriftlig och muntlig redovisning av projektuppgift i grupp, betygsskala: UV
- skriftlig och muntlig redovisning av laborationer i grupp, betygsskala: UG

För slutbetyg Godkänd krävs betyget Godkänd på samtliga moment. För slutbetyg Väl godkänd krävs dessutom betyget Väl godkänd på projektuppgiften.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Evaluat

Kommentar	Poäng anges i medelvärde
Andel svar/antal respondenter	5/6
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	2.8
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	3
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	2.8
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	2.4
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	1 ja 4 nej för hög
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	3.6
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	2.4
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	2 ja 3 nej
11. LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande och genomförande av utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?	1 ja 4 vet ej

Utvärdering med klassen 6 mars 2026

Studentgrupp	KogVet Master 1
Tillfälle	VT/HT
Kursansvarig	Sahand Sadjadee
Antal registrerade studenter	6 kogvetare
Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum	4
Kursutvärderare för studentgruppen	Hilda Nääs & Sofia Davidsson
Utbildningsbevakare	Alice Arnald
Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator	19/3 på plats

1. Kursinfo

- Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

2. Kursens relevans i utbildningen

- Kursen upplevdes relevant i utbildningen.
- Nivån var lite låg i början när man gick igenom de grundläggande delarna som kogvet masterstudenterna redan kunde. Men eftersom det är ett nytt språk så kändes det rimligt.

3. Studiemiljö

- Inga kommentarer om lokaler eller schemaläggning
- Starkt negativa upplevelser av social studiemiljö relaterat med bemötande och attityd från labbassistenter och handledare.
 - Vid ett tillfälle så observerades att en labbassistent var respektlös mot några tjejer i en annan grupp. Handledaren nästan skällde ut dem när de bad om hjälp för att de inte kunde det som han tyckte att de borde kunna.
 - Personen som observerade detta kan inte säga något mer specifikt om själva situationen eftersom att det bara var något hen såg. Men det är en tydlig och stark uppfattning att det fanns handledare som hade ett negativt bemötande och hård och nedlåtande attityd mot studenterna vilket var tråkigt att se och skapade otrygghet.

4. Kursens upplägg

- Kursens upplägg var bra i helhet.
- Hackaton var positivt och mycket uppskattat!
 - Det var ett tillfälle då assistenten gick igenom grejer och sen fick man öva på några uppgifter. Det var som en hjälp inför respektive labb. Det var väldigt bra, kanske något missvisande namn.
- Föreläsningarna var röriga och inte så pedagogiska.
- Labbarna var svåra pga otydliga instruktioner.
- Rättning, information, och attityder varierade mycket mellan labbassistenterna/handledarna.
 - Rättning av uppgifterna kändes hipp som happ beroende på vilken assistent man hade.
 - Man fick olika svar på vad man behövde göra beroende på vilken assistent man frågade
 - Bemötande från labbassar och handledare se punkt 3 studiemiljö

5. Övrigt

- Kommentarer angående AI användning i kursen:
 - AI var helt förbjudet.
 - Man fick inte ens googla eller kolla på hemsidor för kod det var inte okej, man fick enbart och bara använda sig av boken
 - Det upplevdes vara näst intill häxjakt för att fånga individer som använder AI
 - Denna inställning upplevdes som oproduktiv av studenterna
 - Hade önskat att man istället fick lära sig använda AI på rätt sätt istället för att förbjuda det
 - Detta lyftes till en av handledarna efter examinationen och han hade då sagt att han använder AI när han programmerar, så kändes inte som att det fanns goda grunder till beslutet, det kändes inte genuint.
- Förbud mot kommentarer i koden
 - Vad var motiveringen till detta?
 - Exempelvis fick man inte ha kommentarer i koden i slutprojektet när man skulle redovisa
 - Det verkade också vara varierande inställning till detta, exempelvis tyckte kursansvarig att det var okej, men handledarna sa att det inte var det.
 - Inställningen från studenterna var att det borde vara något som uppmuntras, och inte förbjuds
 - Kändes generellt i kursen som att information inte fördelas över alla involverade i kursen

10. Kursens examination

Examinationen var bra men väldigt omfattande, även här var instruktionerna lite svårtolkade och svar på frågor från handledare varierade, men i grunden uppskattades strukturen.

Sammanfattningar

Sammanfattning av återkoppling från tidigare år

- 4 i helhetsbetyg i evaluate från HT24

Sammanfattning av återkoppling under klassens kursutvärderingstillfälle

- Relevant kurs med överlag bra upplägg
- Uppskattat med hackaton

- Starkt negativa upplevelser av social studiemiljö relaterat med bemötande och attityd från labbassistenter och handledare.
- Föreläsningarna var röriga och inte så pedagogiska.
- Labbarna var svåra pga otydliga instruktioner.
- Rättning, information, och attityder varierade mycket mellan labbassistenter/handledarna. Man fick olika svar på vad man behövde göra beroende på vilken assistent man frågade och rättningen var ojämnt hård.
- Nolltoleransen mot AI upplevdes som oproduktivt för lärandet. Hade önskat att man istället fick lära sig använda AI på rätt sätt istället för att förbjuda det.
- Förbud mot kommentarer i koden. Vad var motiveringen till detta? Det verkade också vara varierande inställning till detta, exempelvis tyckte kursansvarig att det var okej, men handledarna sa att det inte var det. Inställningen från studenterna var att det borde vara något som uppmuntras, och inte förbjuds
- Kändes generellt i kursen som att information inte fördelas över alla involverade i kursen

Sammanfattning av återkoppling under möte med kursansvarig

- Att nivån var lite låg i början hanterades delvis av att dela upp studenterna utefter vilken kurskod de hade (och därmed erfarenhet) samt olika handledare. Det verkar ha fungerat bra då ingen klagade på svårighetsnivån utan mest noterade den i början.
- Problem kopplat till handledares varierande attityder, bemötande, rättning och att information de gav varierade beroende på handledare ska hanteras genom att upplägget ska ses över och man kommer i framtiden sträva efter bättre kommunikation i handledargruppen. Eventuellt ska möten med handledargruppen handla om andra saker än vad de gör idag.
- Angående att föreläsningar upplevdes som röriga. Kursen har skalats ner, men innehåller kanske fortfarande överflödigt med information. Det leder till en tidsbrist som gör praktiska exempel svåra att hinna med, och innehållet ska ses över och förändringar kommer att ske till nästa år.

- Angående svåra labbar så håller examinator med om att de är svåra men de passar in i helheten av kursupplägget, där föreläsningar följs av boken, sen hackathon och till sist labb.
- Angående studenternas uppfattning om AI-användning så verkar det ha blivit ett missförstånd kring hur AI får och inte får användas i kursen. Det var inte nolltolerans mot AI, utan vara emot att promta färdig kod. Att tex bolla strategier mm med AI är ok. Kommunikationen kommer att vara tydligare nästa år.
- Kommande år så planeras det att studenter ska få kommentera kod - exakt hur upplägget ser ut ska dock fastställas.
- Sammanfattningsvis är kursansvarig medveten om vissa problem som uppstått och jobbar konstruktivt för att lösa det till nästa år.