

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

<https://studieinfo.liu.se/program/F7KKO#syllabus>

21 Nov 2025

Kursplanen - 729G85

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G1N

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå samt Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2 samt Engelska 6 samt Matematik 2a/2b/2c eller Matematik B.

Alternativt

Grundläggande behörighet på grundnivå samt Samhällskunskap nivå 1b eller nivå 1a2 samt Engelska nivå 2 samt Matematik nivå 2a eller nivå 2b eller nivå 2c.

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- genomföra användarstudier
- generera idéer och skissa på konceptförslag i interaktionsdesign
- värdera och argumentera för ett förslag baserat på resultat från användarstudier i kommunikation med uppdragsgivare
- kravställa, skissa, utveckla och presentera prototyper av interaktiva produkter och tjänster för en uppdragsgivare
- använda designprinciper och riktlinjer i skissning och prototypning av användargränssnitt
- genomföra och för en uppdragsgivare presentera utvärdering av prototyper interaktiva produkter och tjänster med avseende på grundläggande mätning av och identifiering av problem i användarupplevelsen
- göra bedömningar inom användarupplevelse och interaktionsdesign med avseende på samhälleliga och etiska aspekter
- identifiera behov av ytterligare kunskap och kompetens inom användarupplevelse och interaktionsdesign

Kursinnehåll

I kursen behandlas yrkesmässiga processkunskaper inom interaktionsdesign och användarupplevelse. Det handlar särskilt om att lägga upp och genomföra en människocentrerad designprocess för interaktiva produkter och tjänster, inklusive att skissa på idéer och prototypa lösningar. Kursen bygger på designutmaningar från kund/beställare.

Färdigheter:

- genomförande av en interaktionsdesignprocess med kund- och användarperspektiv för en uppdragsgivare
- utformande av fungerande interaktiva produkter och tjänster
- utvärdering av användarupplevelse

Ämnen:

- grundläggande begrepp inom människa-datorinteraktion
- designprinciper och riktlinjer för användargränssnitt
- prototypning av interaktiva produkter och tjänster
- designmetoder
- olika typer av användargränssnitt
- metoder för utvärdering av användarupplevelse och användbarhet

Teknik:

- prototypningsverktyg (LoFi och HiFi) för utveckling av interaktiva produkter och tjänster
- interaktionsteknik

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, lektioner, designarbete i samverkan med olika användargrupper och uppdragsgivare, muntliga presentationer och skrivna uppgifter. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom:

- aktivt deltagande i designarbete i grupp och redovisningar, betygsskala: UG
- individuell skriftlig uppgift, betygsskala: EC

För Godkänt (E) slutbetyg krävs minst Godkänt på samtliga moment. Högre betyg baseras på den individuella uppgiften.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studierande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

ECTS, EC

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Om undervisnings- och examinationsspråk:

Undervisningsspråk visas på respektive kurstillfälle på fliken "Översikt".

Examinationsspråk relaterar till undervisningsspråk enligt nedan:

- Om undervisningsspråk är "Svenska" kan kursen ges i sin helhet på svenska eller helt eller delvis på engelska. Examinationsspråk är svenska, men delar av examinationen kan ske på engelska.

- Om undervisningsspråk är "Engelska" ges kursen i sin helhet på engelska. Examinationsspråk är engelska.
- Om undervisningsspråk är "Svenska/Engelska" ges kursen i sin helhet på engelska om studenter utan tidigare kunskap i svenska språket deltar. Examinationsspråk följer undervisningsspråk.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Böcker

Arvola, M. (2020). Interaktionsdesign och UX: Om att skapa goda användarupplevelser (2. uppl.). Studentlitteratur.

Benyon, D. (2019). Designing user experience: A guide to HCI, UX and interaction design (4. ed). Pearson. (We will use Part I and Part II in the course.)

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G85

Studentgrupp	KogVet
Tillfälle	HT 2025
Kursansvarig	Ludwig Halvorsen, Vanessa Esperance Rodrigues
Antal registrerade studenter	84 st
Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum	10 st
Kursutvärderare för studentgruppen	Millie Johansson & Linn Sundin
Utbildningsbevakare	Alice Arnald
Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator	27/11 2025 Millie Johansson, Linn sundin & Ludwig Halvorsen

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursen uppfattades som relevant av samtliga studenter som deltog på utvärderingsmötet.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	[Kommentar om något står ut som särskilt intressant. ta bort denna förklaring innan du skickar in] Till exempel, ”Fråga tre har 5 i snitt men mest Vet ej” eller ”de flesta har fått över 4 i snitt utom fråga 2”.
Andel svar/antal respondenter	12/84
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4.67
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4.33
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4.36
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	4.25
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2.42

Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4.64
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	4.33
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	12 st NEJ
11. LiU har åtagit sig att främja jämlikhet och lika möjligheter i deltagande i och genomförande av utbildning. Har kursen i fråga utformats och genomförts på ett sätt som tar hänsyn till detta?	9 st JA 3 st VET EJ

§ 4 STUDIEMILJÖ

Generellt har studiemiljön uppfattats som positiv. Det gjorde inget att grupprummen inte var bokade, utan detta kunde studenterna lösa själva inom sina projektgrupper. Studenterna håller då med om att resurserna istället kan läggas på annat som exempelvis undervisning.

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Studenterna upplevde att hi-fi-prototypen, som ändå var kursens slutmål, inte fick något egentligt fokus när den väl var färdig. Vi fick ingen återkoppling från kursexaminatorerna på prototyperna, vilket kändes märkligt. Det kändes också konstigt att moment som FigJam-diagrammet ströks så tätt in på inlämningen, eftersom flera studenter redan hade lagt många timmar på det. Samarbetet med systemutvecklarna som var ute på praktik fungerade mindre bra, då deras arbetstider (mån–fre 8–17) gjorde det svårt att samordna arbetet och ledde till ojämn arbetsfördelning. Den individuella delen fungerade däremot bra, och Q&A-dokumentet var mycket hjälpsamt.

§Föreläsning

Studenterna upplevde föreläsningarna som bra.

§Labb

Kursen erbjöd inga labbar.

§Seminarium

Studenterna upplevde att handledningarna inte var särskilt givande. Den feedback på designen som man hade förväntat sig uteblev ofta, och överlag kändes lärarnas återkoppling otillräcklig. Det fanns även bristande struktur vid flera tillfällen, vilket gjorde det svårt att veta vad som förväntades.

§Projekt

Ingen närvaro togs vid den muntliga presentationen, vilket upplevdes som märkligt. Kontakten med företagen varierade kraftigt, och många studenter upplevde att utfallet berodde på ren tur i matchningen. Flera företag verkade dessutom inte vara tillräckligt informerade om projektets upplägg och förväntningar.

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Reflektionen krävde mycket tid, vilket inte alltid kändes relevant. Det individuella arbetet var däremot bra och lärorikt, och läromedlet upplevdes som både givande och väl anpassat. Trots vissa utmaningar tyckte studenterna överlag att kursen var rolig.

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Kursen kändes relevant enligt studenterna och mötte de förväntningar som fanns.

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Kursen upplevdes överlag positivt (Mdn = 4,4; IQR = 3–4; svarsfrekvens 37%). Studenterna ansåg att kursinnehållet – uppgifter, undervisning och arbetsmetoder – stödde deras lärande och låg i linje med lärandemålen och examinationen. De flesta tyckte att arbetsbelastningen motsvarade kursens poäng, även om några upplevde den som något hög. I mötet med årets studeranderepresentanter framkom flera utvecklingsområden. För grupparbetet byts Microsoft Sway ut mot FigJam eller Miro, lärarna kommer att granska materialet i förväg för att ge mer tid åt handledning, och det ska förtydligas vilka workshops som kräver närvaro av större delen av gruppen. Dessutom ska lärarna tydliggöra för företagskunder vad de kan förvänta sig av kursen och vad studenterna kan leverera. För den individuella uppgiften kommer exempeltexter som visar hur man motiverar principernas användning att publiceras tidigt i kursen, analysfrågan i uppgift 2 omformuleras för ökad tydlighet och handledningstillfället byter namn till ”Supervision Individual assignment” för att bättra

spegla syftet. Bland övriga förändringar finns uppdaterade Figma-resurser, en förändring av slutpresentationen från muntlig redovisning till postersession, en reviderad föreläsning om metaprinciper och visuella användbarhetsverktyg samt införandet av en Q&A-sektion på Lisam där vanliga frågor om den individuella uppgiften publiceras anonymt så att alla får samma information.

Studenterna från detta år menar att lärarna bör förtydliga ännu mer för företagskunderna vad de kan förvänta sig av kursen samt studenterna. För den individuella uppgiften upplevde studenterna att exempeltexterna var bra och tydliggjorde vad som förväntades i uppgiften.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Det som varit bra är att den individuella uppgiften har varit uppskattad av studenterna. De som är nytt för i år, med exempeltexter för hur man motiverar val av designprinciper, har också varit väldigt uppskattat. Studenterna önskade däremot mer återkoppling av hi-fi prototyperna vid kurslut samt att företagen var ännu bättre informerade av vad syftet med projektet faktiskt är.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Kursansvarig tog till sig flera av de synpunkter som lyfts av studenterna och uttryckte en tydlig vilja att utveckla kursen inför kommande år. För hi-fi-prototypen kommer man att se över kursens avslutande moment för att säkerställa att studenterna får mer tydlig och konstruktiv feedback, samt skapa ett bättre helhetsgrepp kring projektets slutleverans. Även moment som FigJam-diagrammet och postern ska förtydligas, både vad gäller instruktioner och hur de hänger ihop, och tydliga exempel ska tas fram på hur postern ska se ut.

Problemen med samarbetet med SVP-studenterna under deras praktikperiod uppmärksammades också, och kursansvarig avser att hitta lösningar så att grupperna inte påverkas negativt av obalanserad arbetsbelastning. För handledningstillfällena kommer strukturen att ses över och bli tydligare, exempelvis genom att studenterna får konkreta frågor att förbereda inför tillfällena. Workshopen bedömdes som bra men kan eventuellt kortas ner, och möjligheten att göra dem obligatoriska ska undersökas.

Gällande projektmomentet ska närvaron vid postersessionen förbättras och en tydligare tidsram införas för att göra det tydligare för studenterna. Kursansvarig tar även till sig behovet av bättre kommunikation med företagen för att skapa mer likvärdiga förutsättningar mellan projektgrupper. Eventuellt införa en återkoppling efter varje kursavslut vad de olika grupperna tyckte om sina företag, för att basera denna kritik till nästa gång kursen ska hållas.

När det gäller examinationen kommer instruktionerna för reflektionsdelen att förtydligas något, eftersom denna del upplevdes som tidskrävande och till viss del otydlig. Kursansvarig noterar även den positiva responsen på den individuella uppgiften och de exempeltexter som införts.

Sammanfattningsvis uttryckte kursansvarig att återkopplingen är värdefull och kommer att ligga till grund för flera konkreta justeringar inför nästa kursomgång.