

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Kursplanen - 729G77

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G1N

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 3b/ 3c eller Matematik C

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- redogöra för människans språk och tal som kognitiv förmåga och kommunikativ resurs
- planera och genomföra en för forskningssyften användbar videoinspelning på ett etiskt medvetet sätt
- transkribera inspelade data enligt samtalsanalytiska konventioner
- identifiera handlingar och praktiker i mänsklig interaktion
- utföra en grundläggande samtalsanalys av videoinspelade data, med avseende på såväl verbala som multimodala kommunikativa resurser
- redogöra för grundläggande relationer mellan interaktionsanalysens teori och metod
- skriva en akademisk text med korrekt språkbehandling, stil och formalia

Kursinnehåll

I kursen tas olika perspektiv på förhållandet mellan interaktion, språk och kognition upp. Vidare ges en praktisk introduktion till mikroanalys av mänsklig interaktion. I kursen följs en komplett forskningsprocess från etiska överväganden, datainsamling och transkription till identifikation av relevanta fenomen och metodologiska och analytiska argument. I kursen fokuseras på kognitiva, språkliga och sociala aspekter av interaktion i såväl institutionella som mera vardagliga sammanhang, och analys av verksamhetstyper, betydelser, lärande, förståelse och koordination. Verbala såväl som ickeverbala aspekter av mänskliga handlingar studeras, inklusive hur olika teknologier och artefakter mobiliseras som resurser i det interaktiva meningsskapandet. Den historiska bakgrund mot vilken metoden växte fram studeras, inklusive en kritisk diskussion av såväl teori som resultat.

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen genomförs i form av föreläsningar, seminarier, datasessioner, fältarbete och kollegial granskning. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom

- aktivt deltagande i fältstudier, betygsskala: UG
- aktivt deltagande i seminarier, betygsskala: UG
- individuell muntlig redovisning, betygsskala: UG
- individuell skriftlig tentamen, betygsskala: UV
- individuell skriftlig redovisning, betygsskala: UV

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga ingående moment. Väl godkänt slutbetyg baseras på en sammanvägning av resultaten på den individuella skriftliga tentamen och den individuella skriftliga redovisningen.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studera, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för kultur och samhälle

Hämtad <https://studieinfo.liu.se/kurs/729G77/ht-2025#syllabus> 17-10-2025

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för
729G77

Studentgrupp	KogVet 2
Tillfälle	HT 2025
Kursansvarig	Mathias Broth
Antal registrerade studenter	47
Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum	20 stycken 20/10-25
Kursutvärderare för studentgruppen	Alva Söderlind & Isabella Larsson Roth
Utbildningsbevakare	Alice Arnald
Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator	12/11-25 Mathias Broth, Annerose Willemsen Alva Söderlind

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Klassen upplever att kursen är relevant för programmet men vissa moment kändes omotiverade och det var svårt att se anledningen till att de genomfördes ex. Transkriberingen. Överlag upplevde klassen att kursen borde ha mer fokus mot relevansen till kognitionsvetenskap och något mindre fokus på språk på detaljnivå. Om det hade getts mer information om vad kursen kan leda till och kunskapen appliceras på skulle det troligen motiverat klassen bättre.

Kommentar: Tar till sig att studenterna har känts sig omotiverade när det är otydligt vad man kan använda kunskapen till och ska försöka att peta in en motivator gällande ämnet tidigare i kursen. De är medvetna om att det kan vara svårt att ta till sig det under introföreläsningen, men kanske även ska försöka repeterade under kursens gång och koppla till kognitionsvetenskapen löpande. Tog upp idén om att det kanske går att bjuda in tidigare studenter som kan berätta och motivera.

En anledning till att det är stort fokus på detaljer beror delvis på kursboken. Det är dock en utmaning att hitta kursböcker som är skrivna på svenska och tillräckligt omfattande.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	Höga siffror förutom om uppskattad arbetsinsats.
Andel svar/antal respondenter	13 st
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,08
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4,38
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,23
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	4,08
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,73 Ja: 8st Nej, för hög arbetsinsats: 3 st Vet ej: 2 st
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,23

9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3,85
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	12 st Nej 1 st Vet ej

§ 4 STUDIEMILJÖ

Klassen upplevde svårigheter att hitta platser för att fritt kunna jobba på grupparbeten och därmed blev utförandet av uppgiften i grupp betydligt svårare. Uppskattade att det fanns tider utsatta men klassen skulle uppskattat om grupprum tilldelades.

I allmänhet var uppfattningen i klassen att Matthias var aggressiv i sina frågor under en föreläsning. Dessutom att frågorna som kastades ut i föreläsningens miljö ansågs för svåra och därmed vågade inte studenterna svara eftersom de inte ville svara fel.

Kommentar: Det kostar att boka grupprum och är troligtvis inte möjligt men ska kolla på det i alla fall. Fördelen med att inte göra det är att studenterna kan vara flexibla med vilken tid och plats de arbetar på.

Angående föreläsningen håller Mathias med om att det var klumpigt gjort och inte hanterades på rätt sätt där och då men det var inget illa menat och han har tagit till sig det.

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Det skulle uppskattas om grupperna gick att välja själva för att kunna samarbeta med folk med liknande schema då många är aktiva i studentlivet på olika sätt. Framförallt eftersom det är ett grupparbete i kursen som går samtidigt och det upplevdes att det var svårt att samordna alla grupparbetena. Önskar att inte ha samma halvklass grupper i båda kurserna då det upplevdes att detta ytterligare bidrog till suddiga kursgränser.

Kommentar: Om studenterna får välja grupper själva släpper man på andra aspekter som exempelvis jämn könsbalans. Problemet de är ställda inför handlar framförallt om hur det ska gå att få till "riktiga" grupparbeten där studenterna sitter och jobbar tillsammans som det är tänkt. Det kanske förbättras om man får välja grupperna själv och de kommer att fundera på det.

Att det är samma halvklass grupper i båda kurserna ändrades till för några år sedan men det kanske är dags att ändra det igen.

§Föreläsning

Fungerade bra och bra antal, inga kommentarer utöver det.

§Färdighetsträning

Klassen upplevde dessa moment som mycket givande och gärna fler tillfällen. Det var många studenter som uppskattade hjälpen men om möjligt skulle en till kunna medverka och hjälpa till för att alla ska hinna få svar och hjälp.

Kommentar: Inte hela tiden för färdighetsträningen användes och ett fåtal studenter var kvar mot slutet. Om en till lärare eller assistent ska delta på tillfällena behöver de se att fler närvarar under längre tid av tillfället.

§Seminarium

Klassen ansåg att seminarierna i sig var givande. Däremot kvarstår problemet av grupperna och möjligheten till att göra arbetet i grupp.

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Klassen uppskattade möjligheten att kunna använda materialet som framkommit under kursens gång för att utforma sin slutrapport.

Kontrollskrivningen kändes rimlig utifrån målen men en gemensam önskan är att byta till digitalt format och namnet "dugga" då eleverna är vana vid båda dem.

Kommentar: Vi ska undersöka om digital dugga kan vara ett alternativ.

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Överensstämmer med studieinformationen men en förklaring om vad kunskapen kan användas till skulle uppskattas.

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

På kursutvärderingen framkom det att den största utmaning var upplägget, vilket gjorde det svårare för studenterna att planera och förstå hur de olika momenten hängde samman. Trots att

introduktionsföreläsningen gav viss vägledning, efterfrågade studenterna en tydligare presentation av hur kursens delar bygger på varandra, särskilt gällande hur analyserna från seminarierna kunde användas i slutrapporten. Ett förslag var att ännu tydligare presentera kursen som ett sammanhängande projekt med slutrapporten som mål. Andra förbättringsområden inkluderade studiemiljön, där vissa lokaler ansågs olämpliga, samt seminariestrukturens utformning som ibland skapade stress bland studenterna. Även tekniska utmaningar med Dote-systemet och otydliga instruktioner för vissa moment påverkade studenternas upplevelse av kursen negativt. Vi vill betona att de flesta upplevde kursen som bra men att det fanns mycket åsikter.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Vi hade ingen återkoppling under kursens gång.

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

I allmänhet tycker klassen att det är en relevant kurs men med lite mycket fokus på språk och för lite koppling till kognitionsvetenskap. Motivationen hos klassen skulle vara högre och det var tydligt vad kunskapen kan användas till senare utöver forskning.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Annerose och Mathias tog åt sig av kommentarerna klassen kom med och ska framförallt se om det går att göra kontrollskrivningen digital.