

# Programmålen

## Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

## Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

## Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> 22 feb 2021

# Kursplanen - 729G40

## Huvudområde

Kognitionsvetenskap

## Utbildningsnivå

Grundnivå

## Fördjupningsnivå

G2E

## Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

## Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C

samt

Godkänt 90 hp från programtermin 1 till 4, inklusive kurserna

Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp, Informationsteknologi och

programmering 12 hp, samt Forskningsmetodik och statistik 9 hp, eller

motsvarande.

## Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- självständigt behandla en förelagd kognitionsvetenskaplig uppgift av utrednings-, utvecklings- eller forskningskaraktär
- skriftligen producera en längre sammanhållen vetenskaplig text
- muntligen presentera ett större arbete
- kritiskt granska och diskutera ett i tal och skrift framlagt vetenskapligt arbete

## Kursinnehåll

I kursen behandlas planering och genomförandet av ett kognitionsvetenskapligt arbete. Detta arbete innehåller val av inriktning, syfte/frågor och ändamålsenliga teorier, empiri, perspektiv, ansatser, metoder och tekniker samt reflektion över den

process och den produkt som realiseras i kunskapsutvecklingen. I kursen ingår även argumentation för inriktning och ansats, granskning och opponering på ett annat arbete.

## Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av seminarier, individuellt arbete och handledning. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Studenten har rätt till handledning under den termin som studenten är registrerad på och genomför kandidatuppsatsen. Om det finns särskilda skäl, och om handledningsresursen inte förbrukats under aktuell termin, kan kursansvarig lärare i samråd med handledare besluta att erbjuda handledning under nästkommande termin.

## Examination

Kursen examineras genom:

- aktivt deltagande i seminarier, betygsskala: UG
- individuell skriftlig uppsats, betygsskala: UV
- individuell opponering på uppsats, betygsskala: UV

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga uppsatsen.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

## Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

## Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

## Institution

Institutionen för datavetenskap

## Böcker

Ingen obligatorisk kurslitteratur

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för  
729G40

<i>Studentgrupp</i>	Kogvet 3
<i>Tillfälle</i>	VT 2025
<i>Kursansvarig</i>	Tom Ziemke
<i>Antal registrerade studenter</i>	52
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	6 st 25-05-28
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Ewa Bingefors Wahlqvist, Jesper Eriksson
<i>Utbildningsbevakare</i>	Millie Johansson
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	Tom Ziemke, Ewa Bingefors Wahlqvist 25-09-05

---

### § 1 KURSINFO

---

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Nej, exempelvis publicerades aldrig betygskriterier

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

*[Kursansvarig betonar att all kursinformation förutom just betygskriterierna publicerades innan kursstart. Anledningen till att betygskriterierna saknats är då de gamla formuleringarna upplevs som otydliga och måste omformuleras och förtydligas. Detta glömdes bort i år men ska åtgärdas inför nästa kursomgång.]*

---

### § 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

---

Kursen var i högsta grad relevant för utbildningen med stor hänsyn tagen till programmålen. Den upplevdes också som välplacerad i programmet. Dock var det väldigt olika bland studenterna hur stor arbetsbelastning de upplevde, något som är oundvikligt då studenterna har olika projekt och handledare som ställer olika krav och ger olika tips gällande exempelvis avgränsningar.

---

### §3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

---

<b>Kommentar</b>	Samtliga frågor har ett medelvärde på 4 och över.
<b>Andel svar/antal respondenter</b>	14/52

1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,50
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4,07
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,79
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	4,00
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	10 st JA 3 st NEJ, FÖR HÖG ARBETSINSATS 1 st VET EJ
6. Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	[Fritextsvar.]
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	[Fritextsvar.]
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,64
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	4,07
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	13 st NEJ 1 st VET EJ
11. LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande i och genomförande av utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?	10 st JA 4 st VET EJ

---

## § 4 STUDIEMILJÖ

---

För det mesta upplevdes studiemiljön som bra. Schemalaggingen av handledningsseminarierna fungerade väl och salarna som bokades var av passande storlek. Dock upplevde flera studenter störningsmoment såsom hög musik under sina opponeringar, då dessa schemalagts samma dagar som LiU höll personalfest samt som kungen besökte campus. Detta innebar bland annat att flera band hade soundcheck vid upprepade tillfällen under dagen, något som tydligt hördes i flera av de salar som bokats för presentation av uppsatserna. De höga och återkommande ljuden upplevdes som störande av många studenter under opponeringstillfällena.

Det har varit väldigt blandat kring det studiesociala beroende på vilken handledare man har haft men inga direkta problem eller otrevlighet i bemötande har lyfts. Däremot lyfter studenterna att det har varit väldigt olika hur mycket feedback och hjälp man fått, exempelvis med tips på källor och genomläsning av rapporten i olika stadier.

*[Kursansvarig var inte medveten om att opponeringarna hade upplevt problem med höga bakgrundsljud, dock rör sig detta förhoppningsvis om en engångsgrej.]*

*Kursen innefattade i år 18 olika handledare och sedan kursansvarig tog över kursen för några år sedan har mycket tid lagts på att skapa bra handledningsgrupper. Kursansvarig betonar att det tar tid att förändra detta men att trenden är positiv och att studenter generellt är mer nöjda med handledningsgrupperna nu än för 2-3 år sedan.*

*Vad gäller kritiken om olika mängder hjälp och feedback på exempelvis källor betonas att den perfekta handledaren inte existerar. I de fall studenten väljer att jobba med ett projekt som handledaren föreslagit garanterar detta ämnesspecifik kompetens, vilket kan leda till exempelvis litteraturrekommendationer men kanske inte alltid ger stöd i andra moment av processen. I de fall som studenten väljer att jobba med ett eget ämne/projekt från företag kan inte alltid denna expertis/kompetens tillgodoses av handledarna, men de kan istället tillstå stöd med exempelvis resonemang. En naturlig följd av antalet handledare är med andra ord att olika handledare kan bidra med olika saker, vilket ger olika feedback och möjligheter till hjälp.]*

---

## § 5 KURSENS UPPLÄGG

---

### §Allmänt

Överlag upplevde studenterna att kursen hade ett bra upplägg. Framförallt lyftes att det var bra att handledningstillfällena var obligatoriska och det extra tillfälle som lagts till från föregående kursomgång uppskattades.

Dock upplevdes det vara dåligt med information om upplägget innan kursens start – information som studenterna hade uppskattat att ha då detta hade underlättat planeringen av arbetet och eventuellt kontaktagande med utomstående aktörer såsom företag. Ett förslag som diskuterades är att presentera kursen och vad som förväntas tidigare så att studenterna har den information som behövs, gärna innan projektförslagen presenteras. Projektförslagen

behöver dock inte presenteras tidigare och det tillfälle som anordnades för detta under höstterminen var uppskattat av studenterna. Några studenter önskade även en tidigare deadline för att skicka in projektförslagen, något alla dock inte höll med om.

*[Kursansvarig har återkommande diskuterat med programansvarig hur man ger studenterna information om kursen på bästa sätt. Under mötet uttrycker kursansvarig att han inte har något emot att göra detta tidigare på höstterminen och ska lyfta frågan med programansvarig igen. September eller början av oktober diskuteras som förslag på tidpunkt för informationstillfället.*

*Inlämningen av projektförslagen är något som återkommande diskuterats, men då kursen börjar först i januari kan ingen deadline sättas innan detta. Den vecka som studenterna har till skrivandet av denna bedöms därför i dagsläget som den bästa lösningen.]*

### **§Introföreläsning**

Som tidigare nämnt hade mycket av denna information önskats komma tidigare. Vissa studenter upplevde även att det fanns för lite information kring strukturen på arbetet, något som kan vara svårt att åtgärda på grund av variationen i projekt. Behovet av att eventuellt inkludera en snabbgenomgång av akademiskt rapportskrivande diskuterades, men då detta är något studenterna förväntas kunna vid denna punkt i utbildningen ledde inte diskussionen till något konkret förslag.

### **§Handledning**

Som tidigare nämnt var det uppskattat att handledningsseminarierna var obligatoriska och de kom med lagom intervaller från varandra. Däremot var det en stor variation i studenternas upplevelser av hur strukturerade dessa tillfällen var. Vissa grupper hade tydliga teman för varje handledningstillfälle, fick feedback från handledare och examinator på den dittills producerade texten och fyllde ut den avsedda tiden. Samtidigt upplevde andra studenter handledningstillfällena mer som ett frågetillfälle utan möjlighet till direkt och individuell feedback, där tiden inte utnyttjades till fullo. Under kursutvärderingstillfället diskuterade de närvarande studenterna att det hade behövts finnas mer struktur kring vad som förväntas på handledningstillfällena, både från handledarnas och studenternas sida. Exempelvis lyftes att det hade varit bra med information kring vad studenterna kan förvänta sig för engagemang från handledarna i form av exempelvis feedback eller extramaterial och inte enbart tid i timmar, för att hjälpa studenterna med förväntningarna i handledningssituationen.

I och med att handledningsseminarierna var obligatoriska förväntades frånvaro kompletteras, men det fanns ingen tydlig information kring komplettering om man missade ett tillfälle.

Som med handledarna upplevdes det som att examinatorerna la ner olika mängd tid och engagemang mellan grupperna. I den information som gavs i kursens början angavs att examinatorerna hade 5 timmar avsatt för studenten, inklusive handledningsseminarierna. Bara med seminarier överstegs denna tid och vissa studenter fick dessutom kontinuerlig feedback på den producerade texten från sin examinator under arbetets gång, vilket andra studenter upplevde som orättvist.

Det upplevdes även finnas en stor variation i informationen som handledningsgrupperna fick, både rörande själva rapporten eller hur opponeringen fungerar. Ett förslag som lyftes för att

åtgärda detta var att skapa en mall för handledarna kring vad som förväntas under handledningstillfällena, samt mer samlad information kring sådant som rapportmallar, opponering, AI-riktlinjer och deadlines för handledarna då de ibland gav motsägande information om detta. Exempelvis fick en grupp andra AI-riktlinjer från sin handledare än de som kursansvarig gett, då handledaren inte kände till dessa.

Vissa studenter som angett i projektplaneringen att de skulle skriva på svenska hamnade i grupper där handledaren/examinatorn endast pratade engelska, vilket de kunde uppleva som besvärligt.

*[Kursansvarig lyfter att det finns information till handledarna om vad som förväntas vid exempelvis handledning men att dessa kan tolkas olika av olika handledare. Även gruppdynamiken spelar in i hur grupptillfällena utformas då olika grupper har olika behov och det blir därför svårt att reglera handledningstillfällena i detalj. Vi diskuterar vidare att en lösning för att handledningstillfällena ska vara mer likvärdiga är att kursansvarig påminner både handledare och studenter om vad de ska göra under tillfällena och att tillfällena fokuserar mer på olika processer av arbetet, exempelvis projektbeskrivning och metod.*

*Eftersom handledningstillfällena ser så olika ut är det svårt att sätta tydliga regler kring hur dessa ska utformas, utan detta är upp till handledarna i de individuella grupperna att lösa utefter vad de planerat för det specifika tillfället. Detta upplägg kommer behållas då det passar kursens fria upplägg.*

*Kursansvarig betonar vidare att examinerarna inte förväntas lägga mer än 5 timmar och att de flesta inte heller gör det, då enbart ca 20 minuter per seminarium dedikeras åt varje enskild student. Att vissa examinerare är mer engagerade – exempelvis om de lagt fram projektförslaget – är svårt att undvika.*

*Gällande den upplevda skillnaden i information om bland annat deadlines och AI så får alla handledare samma information, då det hålls informationstillfällen även för handledare. Dock är det inte alltid denna information når fram till alla, då de inte kan närvara vid tillfället eller av andra anledningar missar att tillgodogöra sig informationen. Kursansvarig menar att det är svårt att se till att alla tar till sig information även om den ges men pekar på att information för handledarna om detta finns att tillgå.*

*I största möjliga mån försöker kursansvarig undvika att studenter som angett att de ska skriva på svenska hamnar i engelskspråkiga handledningsgrupper, men då det är många olika faktorer att ta i åtanke vid bildandet av grupperna är detta inte alltid möjligt. Kursansvarig uttrycker att de försöker tillmötesgå språkönskemålen och att de har en stor medvetenhet om dessa, men att det kan vara fortsatt svårt att lösa detta fullt ut. Dock förstår de engelskspråkiga handledarna svenska och studenterna kan fortsatt skriva på sitt planerade språk, även om feedbacken eventuellt ges på engelska.]*

---

## **§ 6 KURSENS EXAMINATION**

---

Det hade behövts mer information kring vilka moment som är examinerande eller inte. Betygskriterier för kursen publicerades aldrig under kursens gång men tidigare års

betygskriterier fanns tillgängliga på den gamla kurssidan på IDA. Dessa innefattade obligatoriska moment som inte hade några tillskrivna högskolepoäng trots att man kunde få VG på dessa moment, exempelvis opponeringen. På Ladok finns endast uppsatsen som betygsgrundande moment vilket ledde till stora förvirringar kring vad som gällde för att uppnå de olika betygen i kursen, något som måste åtgärdas inför nästa kursomgång.

*[Kursansvarig är medveten om detta och ska se över betygskriterierna inför nästa år och uppdatera dessa.]*

### **§Rapport**

Studenterna tyckte att rapporten fungerade bra som ett examinerande moment.

### **§Opponering**

Det fanns ingen information kring hur många högskolepoäng opponeringen var värd vilket behövs om det ska vara betygsgrundande. Opponeringen finns inte heller inlagd på Ladok.

Överlag upplevde studenterna opponeringen som ett bra tillfälle, bland annat för att motverka AI-användande. Upplägget med att presentera andras arbeten var även uppskattat, men det funkade inte för alla vilket tyder på att instruktionerna kring opponeringen måste förbättras. Bland annat hade vissa studenter missat att göra presentationer till sina opponeringar, då de fått olika direktiv om detta från sina handledare.

Under opponeringen upplevdes det speciellt som studenterna fick olika mängder feedback beroende på handledare och examinator. Vissa grupper fick ingen feedback alls från handledare och examinatorer vid detta tillfälle utan endast kamratrespons, medan andra grupper enbart fick kommentarer från handledare och examinator i enrum. Detta upplevdes underligt och något orättvist av studenterna, då det innebar olika förutsättningar för fortsatt arbete och olika mängd förarbete inför opponeringen. Upplägget på opponeringen bör därför förtydligas även för handledare och examinatorer.

*[Kursansvarig köper sista meningen och ska se över instruktionerna för opponeringen. Även instruktioner om hur feedback ska ges kan komma att inkluderas i informationen som ges till handledarna för att säkerställa att opponeringarna ser mer likartade ut mellan grupperna.*

*Vi diskuterar vilken sorts feedback som är bäst utan att komma fram till något. Kursansvarig kommer fundera vidare på detta samt diskutera detta i lärargruppen, för att nå konsensus om hur feedback bör ges.]*

---

## **§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN**

---

Det var dåligt med studieinformation, bland annat då betygskriterierna aldrig publicerades i studieanvisningen. Det upplevdes även att sidor där det stod att informationen uppdaterats faktiskt inte alltid hade uppdaterad information.

Studenterna uppskattade även i år att det fanns en tydlig tidslinje på Lisam där de olika momenten stod uppräddade i rätt ordning, för att ge studenterna en tydligare översikt av kursens moment och förenkla tillgodogörandet av kursinformationen.

---

## § 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

---

Föregående kursomgång upplevde studenterna att sista handledningsseminariet var för långt ifrån uppsatsens deadline. Årets studenter uppskattade att ett till seminarium hade lagts till samt att de var obligatoriska, men upplevde fortsatt att det fanns förbättringspotential för handledningstillfällena.

Kursomgången VT24 önskade ett intro under hösten, något som även detta års studenter efterfrågade, gärna under första delen av höstterminen.

Föregående kursomgångs studenter lade mycket vikt vid att diskutera handledarna, då de upplevde att alla handledare inte var villiga att sätta sig in i studenternas ämne och ge relevant vägledning samt att instruktionerna skilde sig mycket mellan olika handledare. Inför denna kursomgång tillsattes fler UX-handledare för att tillgodose den förväntade kvoten av studenter som skrev sin uppsats inom detta fält. Inga av studenterna som närvarade vid kursutvärderingstillfället kändes vid att någon handledare varit ovillig att ge relevant vägledning, oavsett om hen var välbevandrad inom fältet studenten skrev om eller ej. Däremot lyfte även årets studenter ett problem med olika instruktioner mellan handledarna, och önskar se exempelvis ett informationstillfälle även för handledare så de vet vad som gäller.

*[Som sagt finns redan ett informationstillfälle för handledare och examinatorer, problemet ligger snarare i att inte alla har möjlighet att närvara på detta. Kursansvarig ska dock ändå se över informationen som ges till handledare och förtydliga denna.]*

---

## § 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

---

Återkopplingen från kursansvarig har varit dålig, då studenterna upplevt det som väldigt svårt att nå kursansvarig på mejl. När det kommer till handledarna var det väldigt varierat hur mycket och vilken typ av återkoppling som studenterna fått på de producerade texterna, både under arbetets gång och efteråt. Däremot har ingen student lyft att det varit problematiskt att få kontakt med sin handledare, utan mejl och dylikt har besvarats inom rimlig tidsram.

*[Kursansvarig erkänner att han kan ha glömt svara på mejl vid ett fåtal tillfällen, men håller inte med om formuleringen att han varit dålig på att ge återkoppling utan att vissa tillfällen av sämre återkoppling uppstått.]*

*Som tidigare nämnt kommer återkopplingen från handledare alltid variera i mängd och typ, både beroende på deras kompetens och på vad den enskilde studenten behöver.]*

---

## § 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

---

Kursen har upplevts väldigt olika av olika studenter, vilket är en naturlig konsekvens av kursens uppbyggnad med självständigt arbete och olika handledare. Det som diskuterades mest ingående var att handledare behöver tydligare riktlinjer och information/koll på vilka instruktioner som gäller då detta skilde sig mycket från handledare till handledare. Vidare önskar studenterna mer information tidigare under höstterminen så de ges möjlighet att förbereda sig ordentligt. Även studieinformationen och betygskriterier behöver uppdateras. Utöver detta har kursens upplägg med återkommande, obligatoriska handledningseminarier i grupp uppskattats och det tillfälle som lagts till sedan förra kursomgången fyllde sitt syfte.

---

**§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG**

---

Under mötet med kursansvarig diskuterades både positiva aspekter av kursen och potentiella förbättringsområden. Kursen upplevs olika av olika studenter, något som är svårt att komma ifrån i och med det fria upplägget. Svårigheten med att hitta helt likvärdiga handledare diskuterades och vikt lades vid att olika handledare har olika styrkor. Mycket fokus lades också vid handledningen och den information som både studenter och handledare fått kring detta. Informationstillfällen hålls för handledarna men det är svårt att säkerställa att all information tillgodogörs men kursansvarig ska ändå se över den information som ges. Även opponeringen och de olika typer av feedback olika grupper fick vid detta tillfälle diskuterades, något kursansvarig ska fundera vidare på inför nästkommande kursomgång. Även betygskriterierna ska omformuleras och förtydligas inför framtida kursomgångar.