

## Programmålen

### Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

### Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

### Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> 22 feb 2021

# Kursplanen - 729G39

## Huvudområde

Kognitionsvetenskap

## Utbildningsnivå

Grundnivå

## Fördjupningsnivå

G1N

## Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

## Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå  
samt

Matematik 3b/3c, Samhällskunskap 1b (1a1 och 1a2)  
eller

Matematik C, Samhällskunskap A, Engelska B  
(Områdesbehörighet A4/4)

## Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- redogöra för ämnets centrala frågeställningar för artificiella och naturliga kognitiva system ur både ett historiskt och aktuellt perspektiv
- redogöra för och jämföra olika synsätt på vad kognition är i artificiella och naturliga system
- redogöra för olika forskningsmetoder (teknikvetenskapliga, beteendevetenskapliga, humanistiska) som används inom ämnet
- anlägga olika ansatser till kognition i utveckling av användargränssnitt och människa–dator-interaktion
- modellera tekniska system med uppgiftsanalys
- utvärdera tekniska systems användbarhet med såväl analytisk som empirisk metod i syfte att utveckla deras utformning
- diskutera hållbar utveckling i design, utveckling och användning av tekniska system
- använda kriterier för akademiskt arbete i skrivande av enklare akademisk text

# Kursinnehåll

I kursen behandlas:

- Kognitionsvetenskapens vetenskapliga rötter och tillblivelse
- Beräkningar och algoritmer
- Informationsbearbetning i människan och datorn som symboliska och sub-symboliska beräkningar
- Alternativa synsätt som t ex situerad och distribuerad kognition
- Tvärvetenskap och teoretisk och metodologisk mångfald
- Aktuella tillämpningsområden
- Akademiskt skrivande
- Hållbar utveckling i relation till design, utveckling och användning av teknik
- Grundläggande människa-datorinteraktion ur ett kognitionsvetenskapligt perspektiv
- Grunder i uppgiftsanalys samt utvärdering av användbarhet
- Datorers användning inom kognitionsvetenskap och artificiell intelligens
- Datorsystem och program som används i det kognitionsvetenskapliga kandidatprogrammet

## Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, seminarier, laborationer och praktiskt arbete i grupp. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

## Examination

Kursen examineras genom

- individuell skriftlig tentamen, betygsskala: UV
- individuell skriftlig inlämningsuppgift, betygsskala: UV
- aktivt deltagande i seminarier, betygsskala: UG
- gruppuppgift, betygsskala: UG

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga ingående moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga tentamen.

Detaljerad information återfinns i studieranvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

## Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

## Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

## Institution

Institutionen för datavetenskap

## Böcker



Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för  
729G39

Studentgrupp	KogVet 1
Tillfälle	HT
Kursansvarig	Annika Silvervarg
Antal registrerade studenter	57
Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum	~25
Kursutvärderare för studentgruppen	Gabriel Ringqvist & Erik Boman
Utbildningsbevakare	Millie Johansson
Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator	Erik Boman, Gabriel Ringqvist, Annika Silvervarg. 11/12-24

**§ 1 KURSINFO**

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

**§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN**

Klassen upplever att kursen passar in i utbildningens beskrivning.

Arbetsbelastningen under kursens gång var okej och proportionell mot kursens poäng

### §3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	
Andel svar/antal respondenter	30/57
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	3,93
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	3,73
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	3,83
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3,72
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,27; Ja: 77%; Nej, för låg: 10%
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>

8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,07
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3.77
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	Nej: 96% Vet Ej: 3.3%

#### § 4 STUDIEMILJÖ

Klassen har inga specifika åsikter av kursens studiemiljö rent generellt. Dock framkommer enskilda synpunkter på Sam Thellmans föreläsningar som upplevts som ostrukturerade och otillgängliga pga strul med Zoom. Vid ett enstaka tillfälle blev även en föreläsning schemalagd i en sal som var alldeles för liten för klassen.

#### § 5 KURSENS UPPLÄGG

Kursens upplägg har generellt uppfattats som bra. Dessa synpunkter lyftes:

Kursen kan delas upp i två delar: en introduktionsdel och en interaktionsdesignsdel.

##### **Introduktionsdelen**

Introduktionsdelen har genomförts enligt förväntan och klassen hade ingen specifik feedback gällande just denna delen.

##### **Interaktionsdesign**

Vi lyfte att denna delen av kursen inte hade en tydligt koppling till första delen av kursen. Annika förklarade att detta kan vara ett resultat av ett förändrat kursupplägg denna omgången samt påverkande faktorer så som att Ludde inte kunnat genomföra föreläsningarna enligt förväntan.

Vi lyfte att mer fokus kunde ha lagts på gruppuppgiften under de första föreläsningarna så att handledningstillfällena kunde använts mer till återkoppling på uppgiften istället för att orientera sig genom uppgiftens olika steg. Annika skulle ta detta vidare med Ludde.

Vi lyfte att handledningstillfällena kom för sent och att det blev lite att man gick och väntade på handledningstillfällena för att kunna röra sig framåt. Annika skulle ta detta vidare med Ludde.



## **§Allmänt**

Kursens upplägg har generellt uppfattats som bra, i synnerhet kursens första del. Det framkommer dock lite förvirring över hur kursens andra del relaterar till kursens första del.

## **§Föreläsning**

Vissa upplevde att Annika föreläste väldigt snabbt och att den röda tråden genom föreläsningarna inte alltid var uppenbar. Annika visade medhåll.

Luddes föreläsningar uppfattades som orelaterade till grupparbetet. Önskemål om att första föreläsningen borde handlat mer om grupparbetet framkommer. Annika skulle prata med Ludde om detta

## **§Labb**

Syftet av labbarna i Word och Excel som hölls var något oklart. Klassen upplevde att de inte tillför någonting konkret till undervisningen. Däremot verkade inte klassen tycka att det var negativt, snarare tycks många ha använt det schemalagda tillfället för att jobba på annat. Inställningen kan summeras som "bra att de finns, men inte nödvändigt".

Annika uppger att labbarna kommer att utgå som en del av kursen. Annika föreslog att introduktion och orientering i LiUs intranät, LISAM, istället skulle genomföras som en del av nolle-p tillsammans med faddrar. Erik och Gabriel kommer båda att vara en del av Kognitivt under nästa nolle-p och har lovat att ta med oss detta förslaget till planeringen av nolle-p 2025. Borttagning av labbarna kommer inte påverka kursens studiebörd.

## **§Seminarium**

Seminariumen som hölls under kursen kan delas upp i ett obligatorisk seminarium i hållbarhetslära och flera ickeobligatoriska diskussionsseminarier.

### **Diskussionsseminarierna:**

Åsikterna var generellt positiva. Flera uttryckte att de gav upphov till intressanta diskussioner och nya perspektiv.

### **Hållbarhetsseminariet:**

Något delade åsikter om hur man förhåller sig till upplägget på debattmomentet av seminariet. Vissa ansåg att det var jobbigt att man blev tilldelad en åsikt som man skulle debattera för medans andra ansåg att det var nyttigt att behöva debattera för andra perspektiv än sitt eget.

Miljön på seminariet upplevdes som väldigt brusig och högljudd - vilket är ofrånkomligt med hänsyn till seminariets natur. En potentiell lösning är kanske att boka flera lokaler eller dela upp klassen i mindre grupper vid olika tillfällen.

Annika tog till sig denna feedbacken och skulle försöka hitta bättre lösningar tills nästa kursomgång.

## **§ 6 KURSENS EXAMINATION**

### **Essän**

Detta kursmoment verkar ha genomförts utan några större problem. Vi som klassrepresentanter har ingen konkret feedback. Ett förändringsförslag om att anonymisera kamraträttningen lyftes till vilket Annika ställde sig positivt och skulle utforska vidare.

### **Salstenta**

Salstentan led av problem som ligger utanför vårt ansvarsområde som klassrepresentanter och vi valde att bortse från att diskutera dessa, lite större, problem.

Vi lyfte att flervalsfrågor på Engelska försvårade tentan godtyckligt. Annika höll med om detta och flervalsfrågorna på nästkommande tentor kommer vara på Svenska.

Vi lyfte att tentafrågorna och dess tillhörande svar var tolkningsbara allt tvetydiga. Efter diskussion landade vi i att poängviktningen mellan flervalsfrågor och essäfrågor borde justeras mot högre poängvikt på essäfrågorna.

Klassen tyckte att hemtenta hade varit en bättre examineringsmetod. Annika höll inte med

### **Gruppuppgift**

Koppling till den tidigare delen av kursen är otydlig. Vad är syftet? Arbetet i sig var bra.

Grupperna var rätt stora

Instruktionerna kunde varit lite tydligare

Oklart vad man egentligen lärde sig om interaktionsdesign

## **§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN**

Klassen tyckte att kursens innehåll överensstämmer med studieinformationen

## **§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR**

I mångt och mycket verkar vissa av problemen som lyfts föregående kursomgång kvarstå, dessa verkar dock mestadels “mjuka problem” som till exempel Annikas tempo vid föreläsningar och en ibland oklar röd tråd.

Vissa av de andra problemen som lyfts, till exempel frågeställningar gällande labbarna, har vi fått svar på och eller har ändrats till denna kursomgången.

## **§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG**

Generellt har feedback under kursens gång varit positiv. Det blev dock en del diskussion om hur salstentan genomfördes, vilket vi tog vidare till Annika. Se avsnitt i detta dokumentet. Detta gäller för Luddes del av kursen som också är utförligt beskriven i sitt avsnitt i detta dokumentet.

## **§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE**

Attityden mot kursen har varit positiv, många verkar ha fått en god introduktion till ämnet och kursinnehållet verkar ha varit uppskattat. Klassen hade inte jättemycket feedback att lämna, men på de punkterna där feedback fanns var den välmotiverad. Denna feedback har tagits vidare till Annika.

## **§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG**

Annika var överlag väldigt mottaglig till klassens feedback, i synnerhet gällande salstentamen, kamraträttningen och diskussionsseminarierna. Vi som klassrepresentanter känner att vi har fått igenom många av förslagen som klassen tog upp och är generellt väldigt nöjda.