

## Programmålen

### Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

### Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

### Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://studieinfo.liu.se/program/F7KKO#syllabus> 16 januari 2024

## Kursplanen - 729G28

### Huvudområde

Kognitionsvetenskap

### Utbildningsnivå

Grundnivå

### Fördjupningsnivå

G2F

### Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

### Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå  
samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2  
samt

Engelska 6  
samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C  
samt

Godkänt 90 hp från programtermin 1 till 4, inklusive kurserna

Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp, Informationsteknologi och programmering 12 hp samt Forskningsmetodik och statistik 9 hp eller motsvarande.

### Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- redogöra för hur databaser fungerar och hur de kan användas
- strukturera och arbeta med stora datamängder med hjälp av databasteknik
- redogöra för centrala begrepp inom databasområdet
- designa en datamodell med hjälp av ER-modellering
- utforma och använda en relationsdatabas med hjälp av SQL
- redogöra för vad som är bra design av en databas
- skapa dynamiska web sidor som använder en relationsdatabas

### Kursinnehåll

I kursen behandlas:

- principer för och användning av vanliga databashanteringssystem
- metoder för databasdesign och databasanvändning, bl a Normalisering
- datamodellerings tekniker: ER-modellen, relationsmodellen
- datamanipulering med SQL
- PHP programmering

## Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av praktiska övningar, lektioner, föreläsningar och ett projektarbete. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier

## Examination

Kursen examineras genom:

- individuell skriftlig tentamen, betygsskala: UV
- muntlig och skriftlig redovisning av uppgifter i grupp, betygsskala: UG

För Godkänt slutbetyg krävs minst Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga tentamen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU: s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

## Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

## Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

## Institution

Institutionen för datavetenskap

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för  
729G28

<i>Studentgrupp</i>	KogVet 3
<i>Tillfälle</i>	HT23 period 2
<i>Kursansvarig</i>	Eva Ragnemalm
<i>Antal registrerade studenter</i>	33
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	16/1 - 2024 18 närvarande
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Freja Turén & Marius Brudvik Norell
<i>Utbildningsbevakare</i>	Ewa Bingefors Wahlkvist
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	7/2 - 2024 Freja Turén, Marius Brudvik Norell & Eva Ragnemalm

---

### § 1 KURSINFO

---

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

---

### § 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

---

Studenterna anser att det var lite för hög arbetsbelastning sett till kursens poäng, utöver detta ses kursen som relevant i utbildningen.

[Även tidigare påpekat, vi diskuterar huruvida detta kanske beror på den nya webblabben]

---

### §3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

---

<b>Kommentar</b>	Alla frågor har ett medelvärde runt 3 eller 4, fråga 5 skiljer sig relativt mycket med endast 2.12 i snitt.
<b>Andel svar/antal respondenter</b>	24/33
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,33
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel	4,04

föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,29
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3,50
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,12
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	[Fritext svar.]
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	[Fritext svar.]
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,12
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3,71
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	Nej
11. LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande i och genomförande av utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?	16st JA 2st NEJ 6st VET EJ

---

#### § 4 STUDIEMILJÖ

---

Studenterna diskuterar att det fanns för få labbassistenter tillgängliga under vissa av kursens labbar, detta ledde till att det ibland tog väldigt lång tid att få hjälp.

[Angående problemet med att det ibland fanns för få labbassistenter är detta till följd av att det ibland var för få bland annat på grund av bortfall. Kursansvarig brukar räkna med en assistent per tio studenter ungefär och det hade vi nästan denna termin (33 på kursen med tre assistenter).]

---

## § 5 KURSENS UPPLÄGG

---

### §Föreläsning

Under föreläsningarna togs mycket nytt material upp, studenterna hade gärna sett mer 'pointers' mot bra resurser de kan använda sig av.

*[Denna typ av material ska finnas på kurshemsidan, kursansvarig ska se till att de ligger på rätt plats samt förtydliga att de finns. Anledningen att man bara har två föreläsningar är för att det är lättare att lära genom att göra själv med hjälp av tutorials.]*

### §Labb

Under kursen genomfördes ett antal labbar, studenterna tyckte att sql-labbarna var bra och lärorika. Vid mötets tillfälle har studenterna inte fått respons på projektdel a och b än. För projektdel b fick studenterna endast två labbtillfällen vilket kändes som lite för kort tid för att slutföra arbetet. Projektdel c och d lämnades in samtidigt och genomfördes direkt efter varandra, vilket gjorde att studenterna tyckte det var mycket att göra, positivt var dock att de fått mycket bra förberedelser inför detta moment.

*[Under möte med kursansvarig diskuteras främst projektdel b och det verkar som att den varit mest tidskrävande från studenternas håll. Kursansvarig trodde att det var del c och d som tof tid, vi diskuterar om detta möjligen beror på att många fortfarande inte gjort klart del b när det var dags för del c och d. Ytterligare en anledning till att projektdel b kändes tung kan vara för att det i år finns ett nytt moment, webblabb, det finns en risk att denna tagit tid från projektdel b då man behövt ta tid till redovisning av webblabben. Kursansvarig ska se över instruktionerna till projektdel b och tydliggöra dessa, vi diskuterar om det skulle underlätta om programskelettet ökades på så man kan få mer stöd därifrån. Gällande att vissa inte fått tillbaka respons kommer vi fram till att det antagligen gällde kompletteringar samt projektdel b, projektdel b blev tyvärr liggande men det är löst vid mötets tillfälle.]*

---

## § 6 KURSENS EXAMINATION

---

Kursen examinerades med en salstentamen som var satt mitt i mycket annat arbete under kursen, det uppskattades dock att den var innan jul. Studenterna upplevde att det var svårt samt ineffektivt att studera inför tentan då det inte fanns facit tillgängligt. Det kändes även onödigt att det förväntades av studenterna att de skulle skriva sql-kod på tentan, då detta redan examineras på labbarna. Utöver detta upplevde studenterna att poängsystemet på tentan var lite oklart. Dessutom krävdes 40% korrekt svar på samtliga frågor vilket upplevs som förvirrande då majoriteten av tentans moment redan examinerats redan tidigare under kursens gång, detta ledde till att det var svårt att veta vilka delar av tentan som borde prioriteras.

*[Tanken är att studenterna ska höra av sig med frågor inför tentan, i år hörde inte så många av sig vilket är rätt ovanligt. Anledningen att kursansvarig vill att vi ska höra av oss är då det ofta finns många korrekta svar på frågorna. Det finns en del facit ute och kursansvarig jobbar vidare på det, det är lite svårt att veta vilken typ av frågor studenterna är intresserade*

*av att få facit på. Anledningen att sql finns med i tentan är för att detta är en individuell examination till skillnad på labbarna. Syftet är att man ska känna till kommandon och ungefär hur det ska se ut. För att kunna säga att förståelse uppnåtts på alla mål måste varje moment examineras i tentan, det är även därför det krävs en viss procent rätt på varje fråga. Vi diskuterar även andra alternativ för sql-examination med kursansvarig där ett förslag skulle kunna vara att lägga in en till tenta (i datasal) endast för sql och php, vi kommer dock fram till att detta kanske inte är helt fördelaktigt. Relaterat till poängräkningen och sql-kod på tentan kan anledningen bakom detta förtydligas på kursintroduktionen.]*

---

## **§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN**

---

Innehållet stämde överens med informationen, det enda som påpekades var att studenterna tycker att de la ner mer tid på kursen än poängen den var värd.

---

## **§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR**

---

Under tidigare kursomgång togs det upp att kursen hade lite för mycket arbetsbelastning sett till dess högskolepoäng, detta togs upp även i år. Vidare har studenterna tidigare år önskat facit till exempelentor som används för att studera inför salstentamen, detta var något som togs upp under kursutvärderingstillfället även i år.

---

## **§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG**

---

Under kursens gång upplever studenterna att återkopplingen hade kunnat förbättrats. En del studenter hade inte fått tillbaka vissa delar av tidigare labbar vid mötets tillfälle. Studenterna upplevde även att labbarna rättats olika beroende på vem som varit ansvarig för rättningen. Studenterna upplevde det som positivt att kursansvariga samt labbassistenter svarade snabbt på mail.

*[Det är ibland krångligt med många labbassistenter, trots att kursansvarig har gått igenom hur rättning ska se ut kan det bli så att det förekommer skillnader, detsamma gäller för redovisningarna. Det kan även bero på att kursen har två nya labbassistenter denna kursomgång också.]*

---

## **§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE**

---

Under mötet diskuteras att kursens upplägg varit bra samt lärorikt, dock upplevde studenterna att arbetsbelastningen var lite för hög i vissa moment. Utöver detta diskuteras huruvida det hade varit positivt att öka antalet labbassistenter samt säkerställa att de rättar på samma sätt. Avslutningsvis hade facit till övningstentorna uppskattats för mer effektiva studier inför salstentamen.

---

## **§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG**

---

Diskussionen med kursansvarig handlade främst om projektdel b och hur det kunde förbättras för studenterna. Vidare pratade vi en del om salstentans upplägg och anledningen till varför den såg ut som den gjorde samt hur poängsystemet såg ut och varför. En del förslag på förbättring togs fram, exempelvis tydligare instruktioner för projektdel b samt ett förtydligande kring tentan under introduktionsföreläsningen.