

# HT23, Mastertvåan

Datum: 23:e februari 2024

Kursutvärderare: Max Pettersson och Cecilia Ivarsson

Möte med programansvarig: 29:e februari 2024

## 769A33 - Kognition och funktionshinder

Närvarande: 2/4

Evaluat: 2.50

### (+)

- Kursansvariga vara hjälpsamma när man tog kontakt, och hade engagerad inställning
- Relevant och givande *metodkurs*
- Vid efterfrågan skapades (någon variant av) kursplan/kursdokument

### (-)

- Kursen är en nästan renodlad metodkurs vilket med fördel kan uttryckas tydligare, inte bara i muntlig kurspresentation.
- Saknades kursinformation och schema, och utan tydlig informationskanal. Det var genomgående i kursen svårt att veta om och hålla koll på olika delmål och uppgifter, samt hållpunkter för dessa. Mycket mejlande med frågor, informationen som framkom då delades inte alltid med alla andra studenter.
- Schema planerades gemensamt första tillfället, en som missade detta fick sammanställd information om olika tillfällen väldigt sent i kursen.
- Studenterna introducerades till alla delar i en systematisk review, men det gav ingen helhetsbild och det var svårt att förstå skillnader mellan olika metoder och olika steg i processen.
- Fanns inga betygskriterier för de olika uppgifterna eller kursen som helhet, alla instruktioner kommunicerades muntligt.

**Förslag:** förbättra strukturen i kursen och förmedla den strukturen tydligare (gärna visuellt). Inkludera tydliga beskrivningar eller förklaringar av varje steg, ha all sådan

information samlat i ett dokument som är tillgängligt från start. Skriv tydligt ut viktiga datum i dokumentet.

**Kommentar från programansvarig:** Ska prata med kursansvariga och se över kursinnehållet. Eventuellt flytta metod-delarna till en annan kurs, och ta in mer fokus på ämneskunskaper.

### **769A36 - Kognitionsvetenskapligt projektarbete II**

Närvarande: 2/3

Evaluate: 5.00

#### **(+)**

- Tydliga krav och tydlig struktur.
- Flexibiliteten hos handledningstillfällena uppskattades, eftersom projekten var väldigt spridda.
- Det fanns en trygghet i att om något problem skulle dyka upp med projektet fanns det möjlighet att prata med och få stöd från kursansvarig.

#### **(-)**

- Fler möjligheter till peer review och feedback hade uppskattats

### **769A32 - Intelligent virtuella agenter och sociala robotar**

Närvarande: 2/5

Evaluate: 4.00

#### **(+)**

- Seminarierna var givande, och kursansvarig förberedde givande kogvet-relevanta frågor.
- Bra pedagogiskt stöd och handledning när man behövde det, till exempel med att bolla projektideer.

#### **(-)**

- Huvudsakliga boken till seminarierna hade mer av en ingenjörsvinkel än en kogvetvinkel, vilket naturligt ledde till att stor del av diskussionerna handlade om kritik mot boken. (Inte nödvändigtvis ett problem i sig, men kunde ge seminarierna en ganska negativ ton)

- Projektet hade något för lösa ramar, och skulle med fördel kunna begränsas lite. Alternativt, se förslag nedan.

**Förslag:** Byt ut projektet mot en workshop-serie där vi får mer möjligheter att praktiskt testa olika moment, som att programmera Pepper eller skapa en virtuell agent.

## **769A31 - Simulatorer och simulatoranvändning**

Närvarande 4/10

Evaluat: 4.86

### **(+)**

- Kursansvariga var väldigt engagerande, och det smittade av sig på resten av kursen.
- Studiebesöken var otroligt givande, och kontakten med Skövde kan med fördel fortsätta!
- Friheten i vad man kunde välja att analysera i reflektionsuppgiften var uppskattad.
- Flera hemtentafrågor uppmuntrade till diskussion mer än att fråga efter 'rätt svar', vilket uppskattades.

### **(-)**

- Seminarierna kunde kännas något riktninglösa. Vi rekommenderar att kursansvariga har några frågor förberedda som vi kan utgå ifrån (redan innan läsning).
- Seminarierna kan med fördel hållas i två eller flera mindre grupper om man är fler än 5 personer.
- Läsanvisningarna till föreläsningarna var ibland utdaterade (eventuellt mismatch mellan utlagor av böcker).

**Kommentar från programansvarig:** studenter kan själva leda seminarier, en ledare per gång. Artiklar kan lämnas in senare och det kanske blir lite mer diskussion vid tillfällena. Seminarier som i HF-kursen.

## **729G90 - Objektorienterad Programmering**

Närvarande: 3/7

Evaluate: 3.60

(+)

- Det var särskilt uppskattat att kogvetarna hade en egen konsekvent handledare, och den handledaren gjorde ett otroligt jobb.
- Slutprojektet var ett lämpligt avslut på kursen.

(-)

- Bristfälligt information på kurshemsidan, med flera tvetydiga, spridda, eller inkompleta instruktioner (gällande både labbar och projekt)
- Föreläsningarna upplevdes ofta ofokuserade, ofta med betoning på 'fel' delar. Exempel under föreläsningarna kan med fördel fokusera mer på hur man *ska* göra, och inte saker man ska *undvika* att göra.

### **769A35 - Evolutionär kognition**

Närvarande: 3/8

Evaluate: 4.00

(+)

- Sammanställda abstracts från kursens artiklar var väldigt bra!
- Studenterna uppskattade föreläsningarna, engagerande med god diskussionsstämning.
- Uppsamlingsföreläsningen, sådana är alltid användbara och uppskattade.
- Kul med rykande färsk forskning inkluderat i kursen.
- Fri och öppen hemtenta, men fortfarande tydliga ramar för den.

**Förslag:** En typ av kurs där seminarier eventuellt hade varit bra och givande (även om föreläsningar täckte sådana behov också).

### **769A34 - Interaktionsdesign Studiokurs**

Närvarande: 3/5

Evaluate: 4.00

(+)

- Kursansvarig gav givande feedback.

- Kursen hade genomgående en informell stämning som uppmuntrade till utforskning och lekfullhet.
- Upplägget på kursen betonade den iterativa processen.
- Studiebesök och gästföreläsningar uppskattades särskilt!

(-)

- RaspberryPi-delen hade med fördel kunnat vara mer fokuserad på hur vi snabbt kommer igång med något som fungerar, snarare än 'best practices' och tekniska detaljer.
- Materialutforskningen i del 2 fick ont om tid (till stor del eftersom RaspberriPi tog så lång tid), och vad slutmålet var tänkt att vara var något otydligt.
- Begränsat med material i studion, särskilt gentemot det som fanns tillgängligt i verkstaden där vi gick igenom olika material. Var material finns kan med fördel förmedlas tydligare i kursdokumenten eller under föreläsningar.
- Att fokusera på Figma som animationsverktyg gentemot andra animationsspecifika verktyg är en tradeoff värd att fundera mer på.

## 732A81 - Text Mining

Närvarande: 1/5

Evaluate: 3.78

(+)

- Jättebra föreläsningar med bra struktur
- Tydliga kopplingar mellan föreläsning och labb
- Bra assistenter

(-)

- Något otillgängliga assistenter under labbar. Få assistenter på många salar, många tidskrävande frågor.
- Instruktioner för uppgifter borde ha mer vägledning än "läs dokumentation för modul x", eftersom sådana dokumentationer är svåra att navigera i som 'noviser'.
- Projektet är ganska stort med uppgifter som inte varit med i labbar, risk för att det gör kursen mer tidskrävande än hp-mängd.

- Otydlig och ojämn nivå/förväntan på reflektioner kopplade till labbar, beroende av vilken assistent som rättade.