

Kursutvärdering HT2023

Datum: 22:a Januari

Närvarande: 7/10 studenter närvarade på klassmötet inklusive klassrepresentanter

Möte med programansvarig: 1:a Februari (Erik Prytz)

769A20 Aktuella teman inom kognitionsvetenskap

Helhetsbetyg från Evaluate: $M = 4$, $SD = 0.67$

Positivt

Vi upplevde över lag att det var en givande kurs som knöt an kandidaten med mastern men också med forskning. Kändes som att vi förstod bättre vad kandidaten gav oss och hur utbildningen kunde knytas an till arbetslivet. Kursen täckte för övrigt lärandemålen. Det var skönt att vi fick lite valmöjlighet på hemtentan.

Negativt

Kursen upplevdes som lite spretig då det var både föreläsningar om kognitionsvetenskaplig teori, en intervjuuppgift (som visserligen upplevdes som kul men som också kändes forcerad), ett seminarier och en hemtenta. Tror dock att det mest var uppgiften där vi i grupper skulle plocka ut eller kolla på forskning från ett visst år som fick det att kännas spretigt.

Förslag/kommentarer

Hade varit bra att kanske begränsa forskningsuppgiften lite eller konkretisera det till typ att varje grupp ska fokusera på ett visst ämne. Blev lite för mycket fokus på att försöka täcka så mycket som möjligt som verkade relevant för året. Tror att förtydligande av syftet med uppgiften hade gett lite mer vägledning.

Många tyckte att kultur och diskriminering både i forskning och AI var superintressant men kändes som att det blev rushat på slutet av kursen vilket var synd då det var det som studenterna kanske intresserade sig mest för. Ett alternativ hade varit att ha ett seminarier som handlar om det eller byta ut något av momenten mot en uppgift relaterat till det ämnet.

769A18 Avancerad interaktionsdesign

Helhetsbetyg från Evaluat: $M = 3.89$, $SD = 0.78$

Positivt

Många upplevde kursen som rolig, kreativ och praktisk. Det var lätt att prata med lärarna och de gav bra feedback. Många tyckte det var trevligt att göra mer praktiska designarbeten som inte var gränssnittsfokuserade utan handlade om upplevelsen, där kognitionvetenskapliga ådran också kom ut i ljuset mer pga att ingenjörerna hade andra perspektiv. Klienterna var engagerade och kommunikationen mellan klienter och elever flöt på bra. Det var roligt att spela in film och att denna ihop med presentationen presenterades för alla i kursen.

Föreläsningarna var intressanta och gästföreläsningarna bland annat av hon som designade museum var givande. Slutligen var den individuella skrivuppgiften tydlig och rimlig för kursen med tydliga betygssteg vilket gjorde att den passade alla ambitionsnivåer.

Negativt

Många grupper upplevde att det generellt fanns en mismatch mellan ingenjörerna och kognitionsvetarna i tidigare kunskap, engagemang och ambitionsnivå, vilket kanske är svårt att lösa. Några grupper upplevde även att få ingenjörer gick på föreläsningarna vilket ledde till vidare klyftor i arbetet som fortgick. Det var bra att kogvetarna generellt blev grupperade ihop men några grupper hade ensamma kogvetare som då fick dra ett ganska stort lass.

Några tyckte att vissa hade svårt att förstå att prototypandet är en del av designprocessen men det hör ihop lite med ovanstående problem att det fanns en mismatch mellan programmen som i praktiken innebar att minoriteten (kogvetarna) kanske var mer öppna för prototypande som en del av den utforskande processen då de är vana vid det tänket, medan majoriteten kanske snarare hade inställningen att det var ett moment som bara skulle göras.

Vidare lades mycket fokus på att göra filmen vilket tog fokus från designen.

Förslag/kommentarer

Vi hade lite förslag på potentiella förbättringar däribland att vikten av ett gruppkontrakt ska tas upp mera och att det kanske ska vara en rekommendation att göra även fast det inte är obligatoriskt.

I och med att det finns en mismatch mellan programmen upplevde några kogvetare att de fick dra ett ganska stort lass för att göra ett bra projekt. För att minska denna klyfta hade det varit bra om det specificerades mera att kursen inte handlar om programmering utan att designa en praktisk upplevelse då de flesta ingenjörerna väntade sig att kursen skulle vara en programmeringskurs och blev förvånade när det inte var det.

Även uppmuntring att plocka isär prototyperna vore bra då många av gruppernas prototyper fortfarande står ihopbygda i designsalarna.

Vi hade gärna önskat att föreläsningen om filmandet var live men vi förstår också att det är svårt att fixa med gästföreläsare.

Och slutligen vill vi lägga som kommentar att det är svårt att lösa en del av ovanstående problem och förutom skillnaderna mellan programmen i ambitionsnivå så var det en bra kurs.

769A17 Kognition, emotion och beslutsfattande

Helhetsbetyg från Evaluate: $M = 4.29$, $SD = 0.76$

Positivt

Intressant ämne och bra att prata om hållbarhet kopplat till emotioner och beslutsfattning. Var nytt perspektiv och nice med ett tema. Hemtentan var relativt konkret men gav oss mycket valfrihet. Det var generellt en avslappnad trevlig stämning där samtliga kände att de kunde prata om allt (gällde ju primärt seminarierna men gäller även föreläsningarna). Det var väldigt skönt att kunna sitta över lovet med uppgiften och att Daniel var lätt att få tag på.

Negativt

Det fanns inget som direkt knöt ihop Fredriks och Daniels föreläsningar. Exempelvis pratade båda om Kahnemann så fanns möjlighet där att koppla ihop dem lite men ingen sådan koppling gjordes. Det hade varit trevligt med lite spridning på seminarieämnena då det blev lite långdraget med fyra som alla handlade om hållbarhet. Det gick i samma cirklar varje gång och kanske hade seminarierna behövt bygga vidare på varandra på något sätt.

Förslag/kommentarer

De främsta förslagen vi hade handlade om seminarierna. Det första vi tänkte var att det hade varit bra med instruktioner eller liknande för vad vi ska tänka på när vi läser artiklarna. På seminarierna var vi väldigt lösningsorienterade vilket inte verkade vara poängen. Förberedda frågor eller diskussionspunkter hade strukturerat upp tänkandet. För övrigt var det vårt eget ansvar att komma igång med hemtentan tidigt, men studenter klara inte av det. Därmed föreslår vi att en workshop eller brainstorm session hade varit givande, där man tidigt kan bestämma ett ämne, få feedback och börja skriva.

769A19 Human Factors

Helhetsbetyg från Evaluate: $M = 4.75$, $SD = 0.71$

Positivt

Vi hade generellt mycket positivt att säga om kursen. Kursen hade ett tydligt och strukturerat upplägg med många praktiska uppgifter i form av team challenges. Det var en bra blandning av moment och upplägget passade alla ambitionsnivåer. Hemtentan var tydlig och rolig då man hade mycket valfrihet. Om kursen ges likadant nästa år så lär eleverna vara mer än nöjda.

Negativt

När det kommer till det negativa med kursen hade vi inte så mycket att säga. Kanske hade man kunnat kontrollera kvalitén på memes? Nu gick det lite över styr, men det var samtidigt lite kul. Det hade varit trevligt med något tröstpris till alla deltagande, men det är bara vi kursansvariga som är dåliga förlorare. En sista punkt var att några tyckte det blev lite väl mycket läsandande om rymden, vilket de kände var ganska irrelevant till vår vardag och långt bort ;). Men dessa negativa punkter var egentligen inte så allvarliga.

Förslag/kommentarer

- Kanske ta in lite mer om WEIRD perspektivet i extrema miljöerna temat

769A21 Kognitionsvetenskaplig Metod

Helhetsbetyg från Evaluate: $M = 3.83$, $SD = 1.47$

Positivt

I klassen hade vi lite delade åsikter om den här kursen. Något alla verkade nöjda med var alla workshops vi hade med Prytz då vi fick träna på att "kritisera" och utvärdera texter. Alla uppskattade att man kunde använda forskningsförslaget till projektkursen och att vi blev uppmanade till att börja tidigt med förslaget.Handledarna var väldigt mottagliga för att hjälpa till.

Negativt

De negativa punkterna vi hade med kursen var att det var lite oklart om Agneta Gulz uppgift till seminariet var obligatorisk eller inte. Vi tyckte också att seminarierna saknade lite röd tråd och att några inte var speciellt kopplade till projektförslagen. Neurovetenskapen känns intvingad då vi aldrig får använda den ändå. Några tyckte det var givande att få neuroperspektivet medan andra hade velat vara utan det.

Förslag/kommentarer

Vi hade några alternativ till hur kursen skulle kunna få mer röd tråd. Bland annat hade en tidig föreläsning om olika forskningsmetoder och hur de knyter an till olika områden, gett en bättre överblick till projektförslaget. Seminarierna hade då kanske upplevts som mer relevanta

då syftet framgår tydligare. Några elever kände att de inte fick ut så mycket av handledningstillfällena vilket kanske hade kunnat lösas med en förberedd struktur (från handledarnas sida). Det fanns dock några studenter som tyckte att handledningen fungerade utmärkt som den var.