

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> 12
november 2023

Kursplanen - 729G85

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G2F

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap
- Kandidatprogrammet i systemvetenskap
- Masterprogram i IT och management

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 2b/2c eller Matematik B

samt

Godkänt 90 hp från programtermin 1 till 4, inklusive kurserna

Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp, Informationsteknologi och

programmering 12 hp, samt Forskningsmetodik och statistik 9 hp, eller motsvarande eller

Godkänt 95 hp från programtermin 1 till 4 på kandidatprogrammet i

systemvetenskap eller motsvarande

Undantag ges för svenska

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- genomföra användarstudier
- generera idéer och skissa på konceptförslag i interaktionsdesign
- värdera och argumentera för ett förslag baserat på resultat från användarstudier i kommunikation med uppdragsgivare
- kravställa, skissa, utveckla och presentera prototyper av interaktiva produkter och tjänster för en uppdragsgivare

- använda designprinciper och riktlinjer i skissning och prototypning av användargränssnitt
- genomföra och för en uppdragsgivare presentera utvärdering av prototyper interaktiva produkter och tjänster med avseende på grundläggande mätning av och identifiering av problem i användarupplevelsen
- göra bedömningar inom användarupplevelse och interaktionsdesign med avseende på samhälleliga och etiska aspekter
- identifiera behov av ytterligare kunskap och kompetens inom användarupplevelse och interaktionsdesign

Kursinnehåll

I kursen behandlas yrkesmässiga processkunskaper inom interaktionsdesign och användarupplevelse. Det handlar särskilt om att lägga upp och genomföra en människocentrerad designprocess för interaktiva produkter och tjänster, inklusive att skissa på idéer och prototypa lösningar. Kursen bygger på designutmaningar från kund/beställare.

Färdigheter:

- genomförande av en interaktionsdesignprocess med kund- och användarperspektiv för en uppdragsgivare
- utformande av fungerande interaktiva produkter och tjänster
- utvärdering av användarupplevelse

Ämnen:

- grundläggande begrepp inom människa-datorinteraktion
- designprinciper och riktlinjer för användargränssnitt
- prototypning av interaktiva produkter och tjänster
- designmetoder
- olika typer av användargränssnitt
- metoder för utvärdering av användarupplevelse och användbarhet

Teknik:

- prototypningsverktyg (LoFi och HiFi) för utveckling av interaktiva produkter och tjänster
- interaktionsteknik

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, lektioner, designarbete i samverkan med olika användargrupper och uppdragsgivare, muntliga presentationer och skrivna uppgifter. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom:

- aktivt deltagande i designarbete i grupp och redovisningar, betygsskala: UG

- individuell skriftlig uppgift, betygsskala: EC

För Godkänt (E) slutbetyg krävs minst Godkänt på samtliga moment. Högre betyg baseras på den individuella uppgiften.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU: s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

ECTS, EC

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för
729G85

<i>Studentgrupp</i>	KogVet3
<i>Tillfälle</i>	HT1
<i>Kursansvarig</i>	William Hagman
<i>Antal registrerade studenter</i>	62
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	13/11 - 2023, 15 närvarande 13 av 15 har läst kursen
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Freja Turén & Marius Brudvik Norell
<i>Utbildningsbevakare</i>	Ewa Bingefors Wahlkvist
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	11/12 - 2023 - Freja Turén, Marius Brudvik Norell, Ludwig Halvorsen & William Hagman

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursen anses relevant sett till programmålen. Studenterna upplevde att det var väldigt olika arbetsbelastning beroende på vilket företag man genomförde projektet med, en del projekt upplevdes som mycket mer tidskrävande medan andra kändes för enkla.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kommentar	Svaren är relativt jämna utom för fråga 5 där medelvärdet är lägre, de flesta frågorna har medelvärden runt 3 medan fråga 5 ligger på 2,55 vilket är lägre än de andra. Det är även viktigt att nämna att 1 respondent svarat 'Vet inte' på frågan gällande om någon form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering har upplevts eller bevittnats. Dessutom har 2 respondenter svarat att kursen inte har utformats och genomförts på ett sätt som främjar jämställdhet och lika villkor vid deltagande och genomförande av utbildning.4
------------------	---

	respondenter svarat att de 4 andra respondenter angav att de är osäkra på om detta uppfyllts eller ej.
Andel svar/antal respondenter	23/62
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,22
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	3,96
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,13
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3,57
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,55
6. Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	[fritextsvar]
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	[fritextsvar]
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,32
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3,65
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	Nej - 21 respondenter Vet inte - 1 respondent
11. LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande i och genomförande av utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?	-Ja - 15 respondenter Nej - 2 respondenter Vet inte - 4 respondenter

§ 4 STUDIEMILJÖ

Schemaläggningen och lokalerna har fungerat bra. Studenterna upplevde lite problem sett till viss schemaläggning där workshopen om sketching hamnade före föreläsningen om samma ämne, detta till följd av sjukdom. Det var även oklart att det som i schemat kallades 'frågestund om Figma' var en inspelad föreläsning och inte en faktisk frågestund på plats.

Inga problem sett till den studiesociala miljön.

[Inga kommentarer från möte med kursansvariga]

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Kursen bestod av föreläsningar, individuell läsning av kurslitteratur, ett projektarbete i samarbete med ett företag samt en individuell inlämningsuppgift. Kursens upplägg var i allmänhet bra, vissa studenter ansåg det som lite otydligt att instruktioner för de separata uppgifterna låg i studieguiden då de var svåra att hitta samt att det kändes rörigt att allt var på samma plats.

[Inga kommentarer från möte med kursansvariga]

§Föreläsningar

Upplägget kring föreläsningarna var ibland lite oklart då många trodde att det skulle vara separata föreläsningar för varje designprincip, istället hölls istället ett par föreläsningar där alla principer diskuterades. Utöver detta var föreläsningarna intressanta och innehöll väldigt mycket exempel, en del studenter upplevde att det ibland var för mycket exempel vilket kändes överväldigande.

[Föreläsningarna är lite svåra att lägga upp eftersom de ligger så nära boken, det känns inte som en bra idé att gå ifrån bokens innehåll alltför mycket.]

§Workshops

Workshopen var mycket uppskattade och enligt många en av de bästa delarna av kursen då de var interaktiva och lärorika. De har gett väldigt mycket och det var bra att man kunde ta med sig mycket av det man gjorde under workshoptillfällena i projektarbetet.

[Kursansvariga tycker att det är väldigt kul att workshopen uppskattas så mycket. I år har två föreläsningar gjorts om till workshops.]

§Projekt

Projekten låg på väldigt olika nivå och arbetsbelastning skiljde sig mycket mellan grupperna. En del företag kändes oförberedda på att de till exempel skulle lämna ut kontaktuppgifter till informanter. Under mötet diskuteras att kursansvariga kunde ha säkerställt att företagen var med på vad som gällde ordentligt för att undvika detta.

[Till nästa kursomgång ska kursansvariga försöka vara tydligare med instruktionerna till företagen, detta för att undvika missförstånd. Vi diskuterar att det är en viktig lärdom för studenterna att själva sätta förväntningar hos företagen.]

§Individuell

Uppgiften hade en bra och tydlig struktur i och med att den var indelad i olika faser där man skulle fokusera på specifika principer. Dock ansåg en del studenter att det också var lite svårt att fokusera endast på ett par principer eftersom alla principer går in i varandra. Utöver detta upplevde viss att vi fick olika info gällande vad som ska finnas med, vad man ska lägga sitt fokus på och hur mycket man skulle skriva. Ett förslag skulle vara att ha en liten uppstarts föreläsning som handlar om den individuella uppgiften där dessa frågor besvaras. I den sista delen av den individuella uppgiften kändes 'Task 2' bra men samtidigt lite oklar, det kändes svårt att förstå på vilket sätt och varför man skulle analysera sina känslor, framförallt var det svårt att förstå hur man skulle referera till kurslitteraturen i denna del.

[Gällande det faktum att vissa studenter upplever att de fått olika information diskuteras vi att det kan vara till följd av att alla tolkar text i mail olika jämfört med sådan information man får på exempelvis frågestundstillfällena. Ett förslag som togs fram var att använda sig av ett frågeforum på lisam där studenterna kan ställa frågor som alla kan se svar på, dessutom skulle man kunna publicera frågor som ofta ställs. För att tydliggöra förväntningar på uppgiften diskuteras att publicera exempel från den skriftliga delen (dvs inte den visuella delen) av en princip, där man visar hur både hela och halva poäng ser ut, syftet med detta är att illustrera uppgiftens fokus och ändamål. Ett förslag för att se till att de olika delarna görs i tid är att förklara mer explicit när det är dags att börja med uppgiften direkt från början av kursen. Kursansvariga säger att de ska fundera över det bästa sättet att se till att studenterna har rätt verjtyg för att få klart uppgiften i tid, vi diskuterar bland annat för- och nackdelar med att lämna in i etapper. Vi diskuterar även vikten av att förklara för studenterna att de får ut mycket av att gå på frågestunder. Gällande Task 2 diskuterade vi varför det var svårt att använda kurslitteraturen för vissa av frågorna, lösningen på detta är att omformulera frågan.]

§Q&A

Det var dålig uppslutning på dessa tillfällen, dock tyckte de studenterna som deltog att de var mycket givande.

[Under mötet diskuterade vi olika anledningar till varför det var så dålig uppslutning och kommer fram till att det kanske kan vara en idé att byta namn till individuell handledning. Det är synd att det är så dålig uppslutning då dessa typer av tillfällen kan ge värdefull information.]

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Alla examinationsmoment var bra och kändes relevanta sett till kursens läromål. Det kändes bra och rimligt att göra praktiska uppgifter så som projektet och den individuella uppgiften eftersom detta är en designkurs. Det uppskattades att projektet gjordes i samarbete med ett företag.

[Inga kommentarer från möte med kursansvariga]

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Kursens innehåll stämde väl överens med studieinformationen. Dock var instruktionerna till en del av uppgifterna lite otydliga.

[Inga kommentarer från möte med kursansvariga]

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

När kursen gavs förra året var det första gången som William och Ludvig höll i den. Det som diskuterades på vårt möte liknade mycket det som togs upp även förra året, där det främsta problemen verkar vara att studenterna får olika information beroende på var de vänder sig och att vissa instruktioner är oklara. När kursen gick HT22 förklarade kursansvariga på mötet att det individuella momentet skulle göras om så att det lämnas in i omgångar under kursens gång - detta verkar inte ha implementerats till i år. Utöver detta har kursens föreläsningar och workshops blivit mer interaktiva vilket var något som studenterna verkade efterfråga tidigare år.

[Att lämna in i etapper kan öka stressen hos studenterna om man sätter hårda deadlines för etapperna, vi diskuterar hur man kan inkorporera feedback på de olika delarna på bästa sätt. Kursansvariga kommer fram till att det är en bra idé att trycka på upplägget mer och tydligt förklara när man bör vara klar med de olika delarna.]

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Studenterna upplever att de fick olika återkoppling när de ställde frågor gällande kursens uppgifter och ibland fick de intrycket att de som höll i kursen inte var överens om exempelvis omfång och fokus i uppgifterna.

[Inga nya kommentarer från möte med kursansvariga]

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Sammanfattningsvis har kursen uppskattats av studenterna. Föreläsningarna var bra men kunde innehålla lite färre exempel då de var lite överväldigande. Projektet var kul och det uppskattades att man fick göra det i samarbete med ett företag, dock upplevdes arbetsbelastning som väldigt varierande beroende på företag. Den individuella uppgiften var lärorik men kunde bli ännu bättre om instruktionerna tydliggjordes. Det uppskattades att den gjordes i etapper och ett förbättringsförslag som nämndes under mötet var att man kanske kunde lämna in de olika etapperna under arbetets gång istället för allt på samma gång i slutet av kursen.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Under mötet diskuterades både positiva aspekter men även olika förbättringsförslag. Framförallt diskuterade vi den individuella uppgiften och hur den kan läggas upp på bästa sätt, Vi diskuterade även återkopplingen under kursens gång då studenterna upplevt att de fått olika information, vi pratade om att implementera ett frågeforum på lisam och att trycka på vikten av att gå på frågestunden samt att byta namn på denna till 'individuell handledning'. Utöver detta har kursen gått bra och den har uppskattats av studenterna.