

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://studieinfo.liu.se/program/F7KKO/5637#syllabus>
2023-11-07

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G1N

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå
samt

Matematik 3b/3c, Samhällskunskap 1b/(1a1 och 1a2), Engelska 6
eller

Matematik C, Samhällskunskap A, Engelska B
(Områdesbehörighet A4/4)

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- redogöra för ämnets centrala frågeställningar för artificiella och naturliga kognitiva system ur både ett historiskt och aktuellt perspektiv
- redogöra för och jämföra olika synsätt på vad kognition är i artificiella och naturliga system
- redogöra för olika forskningsmetoder (teknikvetenskapliga, beteendevetenskapliga, humanistiska) som används inom ämnet
- anlägga olika ansatser till kognition i utveckling av användargränssnitt och människa–dator-interaktion
- modellera tekniska system med uppgiftsanalys
- utvärdera tekniska systems användbarhet med såväl analytisk som empirisk metod i syfte att utveckla deras utformning
- diskutera hållbar utveckling i design, utveckling och användning av tekniska system
- använda kriterier för akademiskt arbete i skrivande av enklare akademisk text

Kursinnehåll

I kursen behandlas:

- Kognitionsvetenskapens vetenskapliga rötter och tillblivelse
- Beräkningar och algoritmer
- Informationsbearbetning i människan och datorn som symboliska och sub-symboliska beräkningar
- Alternativa synsätt som t ex situerad och distribuerad kognition
- Tvärvetenskap och teoretisk och metodologisk mångfald
- Aktuella tillämpningsområden
- Akademiskt skrivande
- Hållbar utveckling i relation till design, utveckling och användning av teknik
- Grundläggande människa-datorinteraktion ur ett kognitionsvetenskapligt perspektiv
- Grunder i uppgiftsanalys samt utvärdering av användbarhet
- Datorers användning inom kognitionsvetenskap och artificiell intelligens
- Datorsystem och program som används i det kognitionsvetenskapliga kandidatprogrammet

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, seminarier, laborationer och praktiskt arbete i grupp. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom

- individuell skriftlig hemtentamen, betygsskala: UV
- individuell skriftlig inlämningsuppgift, betygsskala: UV
- aktivt deltagande i seminarier, betygsskala: UG
- gruppuppgift, betygsskala: UG

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga ingående moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga hemtentamen.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att likvärdiga villkor råder med avseende på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning och ålder.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för
729G39

<i>Studentgrupp</i>	KogVet 1
<i>Tillfälle</i>	HT
<i>Kursansvarig</i>	Annika Silvervarg
<i>Antal registrerade studenter</i>	59
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	41st, 30:e Oktober
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Joachim Örtegren Linn Norman
<i>Utbildningsbevakare</i>	Ewa Bingsfors Wahlkvist
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	Jalal Maleki Joachim Örtegren Linn Norman 231204

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursen är relevant, väldigt intressant och kopplad till vardagliga saker. Bra att det finns en dedikerad introkurs till programmet. Arbetsbelastningen är rimlig.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

Kommentar	Det som är intressant är att någon har upplevt någon sorts diskriminering vilket behöver utredas.
Andel svar/antal respondenter	19/59
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,05
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4,11

3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,53
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3,68
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,31
6. Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	-
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	-
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,50
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3,89
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	1 Ja, 16 Nej, 1 Vet ej
11. LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande i och genomförande av utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?	15 Ja, 3 Vet ej

§ 4 STUDIEMILJÖ

Generellt sett bra men en förbättring hade varit om det fanns redan bokade lokaler för det schemalagda grupparbetet. Vid ett tillfälle flyttades en schemalagd föreläsning med kort varsel till en dag som inte hade något schemalagt. Det ställde till det för några då vissa inte kunde befinna sig på Campus ut av olika anledningar. Om man flyttar med kort varsel, flytta det till en redan schemalagd dag i stället. Vissa tycker att det är bra med en schemalagd lektion per dag medan andra hade velat ha flera schemalagda lektioner på en dag i stället för att sprida ut det.

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Önskas att vi har undervisning i studieteknik, exempelvis hur man läser kurslitteratur effektivt. Många har inte lärt sig det i gymnasiet så man måste parallellt lära sig innehållet i litteraturen samt hur man förstår innehållet.

§Föreläsning

Många upplevde att det saknades en röd tråd mellan vissa föreläsningar, speciellt när vi bytte föreläsare.

§Labbar

Labbarna kändes inte så givande. Hade varit bättre att ha en föreläsning om word och excel, liknande det med akademiskt skrivande, i stället för att labba.

§Seminarium

Generellt sett var seminarium bra men att seminariet där man kunde välja att diskutera mellan tre olika frågor hade kunnat ha ett bättre upplägg. Vissa upplevde det inte givande medan andra tyckte det var bra. Hade kunnat vara bra med förtydligande kring att man skulle läst litteraturen. The Social Dilemma var intressant men upplevdes inte som ett relevant förberedelsematerial till frågorna om hållbarhet i seminariet.

§Projekt

Instruktionerna till rapporten var lite oklara. Många fastande till exempel på vad som var metod och vad som var resultat. Dispositionen hade kunnat förbättras. Vissa delar, exempelvis diskussionsdelen, hade en del önskat att ordgränsen var högre då vissa hade velat skriva mer på diskussionen, men vissa var nöjda med 1000 ord i och med att man tvingades att disponera texten bättre. Ett elevexempel på en rapport önskas.

§ 6 KURSENS EXAMINATION

Det var bra att det var många olika typer av examinationer. Även bra att man får använda generativ AI utifrån en mall. Hade dock kunnat vara lite mer exempelfrågor på vad man får ställa till chat gpt eller inte. Hemtentan och inlämningen hade några frågor som var svåra att förstå. Det hade varit bra att få något exempel på hur man förväntades svara på en fråga då många hade svårt att bedöma hur mycket teori som behövde användas och hur man borde resonera. Sista frågan på hemtentan om kognitiva mentala artefakter matchade inte det vi lärt oss i teorin. I föreläsning 6 fanns det en tabell som sade att mentala kognitiva artefakter var till för att förbättra mentalt arbete och inte fysiskt arbete vilket var lite förvirrande eftersom frågan på hemtentan frågade efter hur en sådan artefakt påverkar fysiskt arbete. Betygskriterier för hur examinationen poängsätts önskas. Klassen hade velat att deadline för inlämningar hade varit 23:59 i stället för 17:00. Grupprapportsinlämningen hade gärna fått flyttas till slutet på veckan och inte infalla dagen efter duggan.

Momentet med kamratgranskningen var generellt sett rörigt. Många hade problem med att lämna in sin text samt att hitta vem som man skulle ge respons på. Vissa fick för få som gav feedback medan en elev fick fem som gav feedback. Hade varit bra om både granskningen och inlämningen för granskning hade varit obligatorisk, inte enbart kamratgranskningen.

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Det var som förväntat.

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Förflyttningen av hemtentan var en bra förändring. Labbarna var fortfarande inte så givande. Annikas föreläsningar hade lite för högt tempo. En enkät för att matcha ambitionsnivåer saknas fortfarande och önskas till gruppuppgiften. Folk ogillar fortfarande automatiska kommentarer, inte att de är automatiska utan innehållet i dem som gör det opersonligt.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Vi har inte samlat in någon återkoppling under kursens gång men vi tycker att den feedbacken vi har fått in under kursutvärderingstillfället täcker in alla moment av kursen.

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Eleverna är relativt nöjda med kursen, vissa moment behöver förbättras som tidigare nämnt. Kursen fick överlag bra betyg men det som var minst bra var det pedagogiska genomförandet.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Vid det senaste mötet diskuterades flera viktiga punkter angående studiemiljön. En fråga som uppkom handlade om ett rapporterat fall av diskriminering. Ingen kommentar gavs vilket gör det svårt att vidta åtgärder. För att hantera detta kommer ett mejl att skickas ut där den berörda personen kan välja att svara anonymt.

Frågan om att flytta lektioner till dagar som inte är schemalagda togs också upp. Det råder delade meningar om huruvida schemat bör spridas ut mer eller ej, och det verkar svårt att göra några större ändringar i nuläget. Dock diskuterades möjligheten att ha föreläsningar både på plats och online i ett hybridformat.

Det föreslogs att labbarna skulle ersättas eller kompletteras med föreläsningar eller lektioner i studieteknik i och med att det är en introduktionskurs. Detta ska diskuteras med programansvarig.

Jalal tar med sig feedback om röd tråd mellan olika föreläsare som förefaller lättåtgärdat. Vidare diskuterades relevansen av de böcker som använts i kursen. Litteraturen var relevant.

Förbättringar i introkursen diskuterades också med fokus på att uppmuntra personer som har gått programmet och personer från näringslivet att delta i kursen på något sätt. Gällande projektarbeten föreslogs att mallen kan förbättras och att inkludera exempelrapporter från tidigare studenter.

Examinationsprocessen för kursen granskades också. Det föreslås att vi får en beskrivning av hur hemtentan poängsätts då det var svårt att veta vad som förväntades att man skulle skriva. En annan punkt som diskuterades var att ändra deadline för inlämningar från 17:00 till 23:59 för att ge studenter mer flexibilitet.

Kamratgranskningen diskuterades och för att ska vara mindre rörigt föreslås att det har lite mer struktur.

Detta är svar på Annikas frågor.

Hur fungerade hemtenta i mitten av kursen?: Det uppskattades.

Vill ni ha ett seminarium om chat-gpt?: Ja det vore bra och intressant.

Vill ni ha en salstenta nästa år i stället för hemtenta? Hinner folk plugga?: Klassens konsensus är helst inte. En hemtenta kan antagligen examinera ett större moment av kursen och det blir betydligt mindre stressigt att skriva en hemtenta.