

# Programmålen

## Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

## Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

## Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> 17 April

2023

## Kursplanen - 729G40

### Huvudområde

Kognitionsvetenskap

### Utbildningsnivå

Grundnivå

### Fördjupningsnivå

G2E

### Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

### Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C

samt

Godkänt 90 hp från programtermin 1 till 4, inklusive kurserna

Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp, Informationsteknologi och

programmering 12 hp, samt Forskningsmetodik och statistik 9 hp, eller motsvarande.

### Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- självständigt behandla en förelagd kognitionsvetenskaplig uppgift av utrednings-, utvecklings- eller forskningskaraktär
- skriftligen producera en längre sammanhållen vetenskaplig text
- muntligen presentera ett större arbete
- kritiskt granska och diskutera ett i tal och skrift framlagt vetenskapligt arbete

### Kursinnehåll

I kursen behandlas planering och genomförandet av ett kognitionsvetenskapligt arbete. Detta arbete innehåller val av inriktning, syfte/frågor och ändamålsenliga teorier, empiri, perspektiv, ansatser, metoder och tekniker samt reflektion över den process och den produkt som realiseras i kunskapsutvecklingen. I kursen ingår även argumentation för inriktning och ansats, granskning och opponering på ett annat arbete.

# Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av seminarier, individuellt arbete och handledning. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Studenten har rätt till handledning under den termin som studenten är registrerad på och genomför kandidatuppsatsen. Om det finns särskilda skäl, och om handledningsresursen inte förbrukats under aktuell termin, kan kursansvarig lärare i samråd med handledare besluta att erbjuda handledning under nästkommande termin.

## Examination

Kursen examineras genom:

- aktivt deltagande i seminarier, betygsskala: UG
- individuell skriftlig uppsats, betygsskala: UV
- individuell opponering på uppsats, betygsskala: UV

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga uppsatsen.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

## Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

## Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att både mäns och kvinnors erfarenhet och kunskaper synliggörs och utvecklas.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

## Institution

Institutionen för datavetenskap

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för  
729G40 – Protokollmall

<i>Studentgrupp</i>	Kogvet 3
<i>Tillfälle</i>	VT23
<i>Kursansvarig</i>	Arne Jönsson
<i>Antal registrerade studenter</i>	48
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	Inget fysiskt möte genomfördes, istället samlade klassrepresentanterna in genom att diskutera med klassmedlemmar under luncher etc. Ca 12 kursdeltagare ligger som grund för underlaget.
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Emma Willyams, Fredrik Fernlund
<i>Utbildningsbevakare</i>	Freja Turén
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	Fredrik Fernlund Arne Jönsson Tom Ziemke 23/10

---

## § 1 KURSINFO

---

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Nej

**[Svar: missade detta då det inte hade hållts en utvärdering, brukar vara duktig på att inkludera det annars.]**

---

## § 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

---

Kursen ansågs lämplig i utbildningen.

## §3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

<b>Kommentar</b>	
<b>Andel svar/antal respondenter</b>	11
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,33
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4,1
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,45
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3,45
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	9 - Ja 1 - För hög arbetsinsats 0 - För låg arbetsinsats 1 - Vet ej
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	

7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,6
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3,55
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	Nej

---

#### § 4 STUDIEMILJÖ

---

Grupprummen som bokades för feedbackseminarier och slutseminarier hade dålig luft vilket blev ett större problem under det längre slutseminariet. Det var flera grupprum som inte hade all nödvändig utrustning(saknades adapters) för presentationer under opponeringen.

**[Svar: Inte mycket lärare kan göra åt detta, viktigt att det drivs från studenternas sida.]**

---

#### § 5 KURSENS UPPLÄGG

---

##### §Allmänt

Det framkom att handledarna hade bristande koll på deadlines och anvisningar, vilket resulterade i att studenterna fick ge dem information.

Det noterades även att handledarna verkade oförberedda inför seminarierna.

Vissa handledare hade svårt att avsätta tillräckligt med tid för handledning.

Problem uppstod för studenter med handledare som inte arbetade heltid.

Kurshemsidan var inte uppdaterad och det var oklarheter angående inlämning för godkännande av framläggning.

Var oklart i vissa fall huruvida mycket handledare själva kunde bestämma hur exempelvis utformning av PM skulle vara. Skulle vara bra att antingen bestämma ett sätt som det ska göras eller vara tydlig i introföreläsning att alla grupper kan göra olika och att handledare bestämmer hur inlämningar ska vara utformade.

**[Svar: Handledare har rätt lite tid. Säger hur mycket tid handledare ska lägga under introduktionsföreläsning och nämner även att de olika momenten kan ske annorlunda i grupperna.]**

## §Introföreläsning

Uppskattat att det hölls en introföreläsning under HT.

**[Svar: För vidare informationen till Tom]**

## §Seminarier

Vissa handledare uttryckte att de upplevde att kursen hade dålig struktur, vilket indikerade att de kanske inte hade läst anvisningarna ordentligt eftersom allt fanns på kurshemsidan. Hade varit bra om de var pålästa.

Det saknades information om vem som skulle utse opponenter och var uppsatserna skulle distribueras (via mail eller LISAM).

Det fanns ingen plan för grupper där examinatorer var engelsktalande där uppsatsen skrevs på svenska, vilket ledde till osäkerhet om vem som skulle examinera.

Det framkom att det inte fanns tillräckligt med UX-handledare, men det var möjligt att kontakta andra handledare för hjälp. Det föreslogs att det hade varit uppskattat om man undersökt vilka ämnen klassen var intresserad av.

En positiv kommentar var att Arne var snabb att skicka ut instruktioner och tidslinjer när det uppmärksammades att det var otydligt i seminariegrupperna.

Det noterades att vissa handledare inte hade läst PM och var inte medvetna om konsekvenserna av att inte lämna in.

Seminarierna fick positiv feedback för att de gav tydliga deadlines för metod, resultat osv.

Önskemål framfördes om att ha ett sista frågeseminarium innan inlämning till handledaren för att kunna diskutera diskussionsavsnittet.

**[Svar: Var nytt med icke-svensk handledare som handledde ett svenskt examensarbete. Tom kollar upp rapportspråk innan så att problemet inte återkommer. PM:en var inte tvingande Tom funderar på att seminarierna inte ska vara tvingande heller i nästa upplaga. Handledarna är människor inte alltid det fastnar. Upplevs från andra sidan att studenterna kan vara passiva och kanske inte tar vara på handledningen så mycket som man skulle kunna göra. Fanns vissa problem med genomströmning innan seminarierna var tvingande. Genomförs en introduktionsföreläsning med handledare. Från handledarnas sida ses seminarierna främst som en möjlighet att diskutera arbetet studenterna sinsemellan och de senare åren har det känts som att studenterna mer har sett det som inlämningar snarare än att utnyttja varandra som resurs. Varför används begreppet PM? Vi vet inte riktigt, kanske använda text. Extra insatt diskussionsseminarie tillfälle skulle ta 2 timmar från rapportläsning eller annat handledningsarbete vilket gör att det antagligen inte kan implementeras.]**



## §Opponering

Det fanns lite varierande instruktioner för opponeringen beroende på var man läste på lisam. Hade varit bra om studenter fick samma instruktioner för att få en bra kvalite på opponeringen.

**[Svar: Tanken är att det ska utgå från informationen på kursidan. Handledarna kan strukturera oppositionerna själva men det som finns på hemsidan är bra att utgå från.]**

## §Handledning

Handledare hade lite olika mycket tid att lägga på sina studenter. Ibland kändes handledarna inte så insatta i studenters ämnen vilket gav lite olika förutsättningar för studenterna.

**[Svar: Sätts ofta in extra resurstillfälle för design av Mattias Arvola men är generellt sätt inte så bra uppslutning. De som är handledare har sina områden men det går alltid bra att höra av sig och be om möte med någon som är expert inom design eller liknande.]**

---

## § 6 KURSENS EXAMINATION

---

### Opponering

Opponeringar ansågs lämpliga som examinationsform.

### Rapport

Det framfördes att det skulle behöva finnas en tidigare deadline för inlämning till examinator på grund av helgdagar (obs handledare hann inte sätta sig in inför tillfälle).

---

## § 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

---

Kursens innehåll ansågs vara överensstämmande med kursinformationen.

---

## § 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

---

Hölls inget kursutvärderingstillfälle men vissa skillnader kan ses i evaluate. Framförallt gällande helhetsbetyget i kursen där det 2022 fick 4,0 jämfört med 3,55 2023. Sannolikt pga lite skillnader med hur bra det uppfattades att det gick kring handledningen.

---

## § 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

---

Viss rullande återkoppling från handledare men olika handledare hade olika mycket koll vilket gjorde att studenter i vissa fall fick motsägande information.

**[Svar: Handledare får strukturera sitt arbete individuellt.]**

---

## § 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

---

Studiemiljön fick negativ feedback angående dålig luft i AG-rummen. Kursens upplägg kritiserades för att handledarna hade bristande koll på deadlines och anvisningar, samt att de verkade oförberedda inför seminarierna. Problemen med handledning inkluderade svårigheter att avsätta tillräckligt med tid och handledare som inte arbetade heltid. Kurshemsidan var inte uppdaterad och det fanns oklarheter gällande inlämning för godkännande av framläggning. Seminarierna fick både positiv och negativ feedback, med kritik angående bristande struktur och oklarheter kring opponering och examination, men också positiva kommentarer om tydliga deadlines och möjligheten att diskutera ämnen i förväg. En önskan framfördes om en tidigare deadline på grund av helgdagar. Sammanfattningsvis finns det utrymme för förbättringar inom studiemiljön, kursens upplägg och hanteringen av seminarier och handledning.

**[Svar: Hittar inget fall av att hemsidan inte skulle vara aktuell under kursutvärderingsmötet. Arne hävdar bestämt att han varit noggrann med uppdatering.]**

---

## § 12 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

---

Handledare strukturerar sitt arbete individuellt, Arne har haft intro-föreläsning med dem där det går igenom det viktiga gällande kursens moment. Blir olika i de olika grupperna hur väl handledare och studenter tar del av den information och anvisningar som finns på kurshemsidan. Miljön kan vi inte göra så mycket åt. Tänker ta upp vikten av att vara proaktiv och att studenterna behöver jobba mycket självständigt på introföreläsningen. Studenterna ska inte förvänta sig att handledarna vet bäst, det är upp till studenten att arbetet görs rätt och att de är drivande.