

## Programmålen

### Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

### Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

### Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://studieinfo.liu.se/program/F7KKO/4855#syllabus> den  
12 april 2023

## Kursplanen - 729G81

### Huvudområde

Kognitionsvetenskap

### Utbildningsnivå

Grundnivå

### Fördjupningsnivå

G1F

### Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

### Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå  
samt

Matematik 3b/3c, Samhällskunskap 1b (1a1 och 1a2), Engelska 6  
eller

Matematik C, Samhällskunskap A, Engelska B  
(Områdesbehörighet A4/4)

samt

minst 40 hp från termin 1 och 2 på Kognitionsvetenskapliga programmet  
samt

godkänd Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp

samt

godkänt resultat på minst en av kurserna Informationsteknologi och programmering  
12 hp, Forskningsmetodik och statistik 9 hp eller Kvalitativa forskningsmetoder 6 hp

Undantag för svenska

### Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- tillämpa metoder för planering, strukturering och utvärdering av tillämpade forsknings- och utvecklingsprojekt inom kognitionsvetenskap
- redogöra för och jämföra olika projektmodeller och projektmetoder inom forskning och utveckling.
- redogöra för centrala begrepp och traditioner inom vetenskapsteori i relation till kognitiv vetenskap
- använda sökverktyg för att utvärdera och välja relevanta informationskällor för kognitiva forskningsprojekt

- använda kognitiva vetenskapsteorier och metoder i tillämpat forsknings- och utvecklingsarbete
- redogöra för relevanta aspekter av hållbar utveckling och etiska överväganden inom tillämpad kognitiv vetenskap
- samarbeta och kommunicera i en projektgrupp i dialog med olika intressenter för att hantera ett avgränsat forsknings- och utvecklingsprojekt inom givna tids- och resursbegränsningar
- skriftligt och muntligt presentera ett tillämpat forsknings- och utvecklingsprojekt

## Kursinnehåll

I kursen behandlas integrationen av teknisk, beteendevetenskaplig och humanistisk kunskap ur det kognitionsvetenskapliga basblocket i ett projektarbete. Projektens inriktning varierar och innehåller såväl empiriska undersökningar, implementeringar av tekniska system, som utvärderingar av tekniska system. Kursen inbegriper också kognitionsvetenskaplig forskningsmetodik och vetenskapsteori, samt metoder för effektiv informationssökning samt värdering av relevanta informationskällor. Vidare ingår projektmetodik vilket innebär att skriva en projektspecifikation som innehåller väsentliga moment av tidsplanering, tidsbudgetering, riskanalys, samt roll- och arbetsfördelning.

## Undervisnings- och arbetsformer

Undervisning består av föreläsningar, seminarier, projektarbete i grupp och handledning. Den studerande förväntas arbeta med självstudier, enskilt eller i grupp.

## Examination

Kursen examineras genom

- skriftlig projektplan, betygsskala: UG
- projektarbete i grupp, betygsskala: UV
- skriftlig rapport i vetenskapsteori, betygsskala: UG

För Godkänt slutbetyg krävs minst Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på projektarbetet.

Detaljerad information om examinationen återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det. Om koordinatören istället har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examiner vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

## Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

## Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att både mäns och kvinnors erfarenhet och kunskaper synliggörs och utvecklas.

## Institution

Institutionen för datavetenskap

## Böcker

Valbar kurslitteratur kommer att tillhandahållas på kurshemsidan.

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för  
729G81

<i>Studentgrupp</i>	Kogvet 2
<i>Tillfälle</i>	VT
<i>Kursansvarig</i>	Arne Jönsson
<i>Antal registrerade studenter</i>	53
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	Representanter för 6 av de 8 projektgrupperna
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Alicia Persson Alva Fröberg
<i>Utbildningsbevakare</i>	Freja Turén
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	7/6 - 2023 Alicia Persson Alva Fröberg Arne Jönsson Sam Thellman

---

**§ 1 KURSINFO**

---

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja, togs upp i introföreläsningen.

---

**§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN**

---

Kursen ansågs relevant i utbildningen och gav studenterna möjlighet att applicera sina kunskaper.

### §3 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

Andel svar/antal respondenter	20/53
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,43
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	3,60
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	3,90
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3,75
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,89 (17 “ja”, 2 “för hög”, 0 “för låg”, 1 “vet inte”)
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,47
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	4,05

10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	Nej
11. Mina studier i kursen har fungerat bra med hänsyn tagen till de anpassningar som gjorts utifrån Covid-19 (hybridläge).	-
12. Beskriv ett moment som har fungerat mycket bra under hybridläge. Vad gjorde det bra?	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>
13. Beskriv ett moment som inte har fungerat bra under hybridläge. Vad skulle behöva utvecklas för att göra det bättre?	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>

---

#### § 4 STUDIEMILJÖ

---

Studenterna hade inga negativa kommentarer gällande studiemiljön, utan den ansågs vara bra.

---

#### § 5 KURSENS UPPLÄGG

---

##### §Allmänt

Studenter anser att kursens upplägg var bra. Otydlig generell information, det hade varit bra om man fått en kursplan med alla deadlines tidigt i kursen.

Studenter ansåg att det hade varit skönt om alla inlämningar skedde på lisam och att all information finns på lisam. Studenter framförde även hur informationen på lisam kändes rörig och att allt borde sparas i olika mappar under kursdokument.

Kommentar: Nästa år kommer lisam troligtvis användas mer.

En student ansåg att kursen har innehållit bra delar men att mycket kom för sent, exempelvis informationssöknings-handledningen. Vissa grupper ansåg att det var svårt att ändra arbetssätt när man redan börjat jobba med projektet. De föreslogs att de skulle komma tidigare eller innan kursens start så att man kunde implementera sina kunskaper i början av projektet. Vissa ansåg att alla handledare hade sett över project management-delarna för att säga vad som borde ändras och vad som är för ambitiöst.

## **§Philsci**

Studenterna ansåg att upplägget var lite flummigt och rörigt samt att det var konstigt att alla föreläsningar planerades in på två veckor. Efter föreläsnings-perioden var det ett hyfsat långt mellanrum innan redovisningarna för rapporterna. Studenterna hade önskat att upplägget var mer sammanhängande. De ansåg att föreläsningarna kunde kopplas mer till projekten och innehålla mer konkret information. En student föreslog att studenterna kunde presentera deras projekt tidigare för att föreläsningarna skulle kunna kopplas mer till projekten.

Vissa ansåg att föreläsningarna inte var så givande men att föreläsaren var bra då han satte mycket i kontext och var väldigt engagerad i sitt ämne. Ibland kändes de lite utdragna.

Deadlinen var lite flytande, det hade varit skönt med specifik information och deadlines på lisam.

## **§Project management**

Studenterna ansåg att upplägget var bra, givande med seminarierna. Vissa projektgrupper ansåg att det hade varit givande med lite mer information och att det ibland blev lite för "basic". Detta varierar mellan grupper och vad de har för tidigare kunskaper inom området. Vissa ansåg att project management inte var så involverade i projektet som man hade önskat, utan att det blev mer som en sido uppgift.

## **§Informationssökning**

Studenterna tyckte att upplägget var bra, kom något sent men själva tillfället var bra. Vissa ansåg även att en större föreläsning med alla kunde hållits med den allmänna informationen och att bibliotekarie sedan kunde ha mindre möten med de respektive grupperna. Rimlig omfattning av inlämningen.

---

## **§ 6 KURSENS EXAMINATION**

---

### **§Projekt**

#### **- Projektet**

Studenterna tyckte projektet var intressant och lärorikt.

#### **- Redovisningen**

Vissa studenter ansåg att man kunde dela upp så vissa grupper kom på förmiddagen och vissa kom på eftermiddagen så att alla redovisar för en lika stor publik. Andra studenter ansåg att upplägget var bra då vi fick raster och återkoppling direkt efter sin presentation. Vissa studenter ansåg att det borde vara obligatoriskt att genomföra redovisningen på engelska om utbytesstudenter eller andra icke-svensktalande ska delta.



Kommentar: Examinatorer ska ta reda på om det finns några regler mot att göra det obligatoriskt att presentera på engelska.

Vissa studenter tyckte det kändes otydligt vad som skulle vara med i redovisningen och andra höll inte med. Hade varit bra om detta togs upp på någon föreläsning (ex. skrivprocessen) eller någon punktlista om vad som borde varit med.

Kommentar: Funderar på hur man kan göra så att fler från första året på kandidaten dyker upp på presentationerna. Examinatorer funderar på att kanske lägga in en slide i en föreläsning om redovisningen och vad som bör vara med.

### **§Projektplan**

Bra då man fick sätta sig i gruppen och se så att alla i gruppen var på samma bana. Bra struktur på grejerna, tydligt vad som skulle in och när. Skönt att ha inför framtida kandidatarbete. En grupp tyckte att instruktionerna och deadlinen var något otydliga.

### **§Rapport i vetenskapsteori**

Vissa studenter ansåg att det var ett oklart och irrelevant examinationsmoment som kändes bortkopplat från kursen. Flera grupper under året skrev designarbeten och där var det svårare att hitta en vinkel att skriva ifrån. Det borde läggas upp en plan för hur man ska gå tillväga i designarbeten för denna inlämning.

En student tyckte det var intressant. Han var närvarande och hjälpte till mycket. En student ansåg även att arbetet var onödigt långt, med en annan student tyckte att ordgränsen var ok, speciellt i och med att den inte var så hård.

---

### **§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN**

---

Kursens innehåll stämmer överens med studieinformationen.

---

### **§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR**

---

Den senaste kursutvärderingen av denna kurs vi får tillgång till är från år 2020. Kursen genomfördes då delvis på distans. Föreläsare i project management har bytts ut sedan 2020 och därav är inte den återkopplingen relevant att jämföra. Det fanns inte mycket som verkar ha återkommit sedan 2020 förutom några kommentarer gällande philosophy of science. Studenter år 2020 ansåg bland annat att den delen av kursen kändes som "en egen kurs".

---

## **§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG**

---

Studenterna ansåg att Arne har återkopplat bra. Vissa studenter anser dock att återkopplingen från deras handledare var dålig då de kändes oengagerade och frånvarande eftersom det tog lång tid att få svar på mail och det var svårt att få möten. Några grupper förde fram att de hade behövt mer engagerade handledare som vägledde mer.

Vissa handledare dök inte upp på redovisningen vilket är tråkigt då det är dem som ska rätta projekten sedan. En del grupper fick hjälp med research tidigt vilket uppskattades. Man hade velat veta när man skulle ta kontakt med handledare, vissa hade fått instruktioner att de skulle prata med handledarna innan analysen började och andra inte. Feedbacken efter redovisningen överensstämmer ibland inte med det handledarna tidigare har sagt. Vissa handledare verkade lite lost och kunde inte ge råd på projekten. Andra handledare passade bra till grupperna och de fick mycket hjälp.

Vissa grupper fick inte mycket hjälp i slutskedet av deras arbete trots att det ombads.

Det önskades tydligare direktiv gällande utformning av projekt när det finns ett samarbete med ett företag. Detta då gruppen är anställd av företaget och därmed påverkas deras arbete utifrån vad arbetsgivaren önskar/har för mål. Dvs tydligare om man som grupp behöver utveckla rapporten utöver det som företaget ber om, så att inte detta kommer som kritik vid senare tillfälle.

---

## **§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE**

---

Under klassens kursutvärderingstillfälle kom det upp många olika åsikter och det är tydligt att kursen har upplevts olika på grund av att studenterna utförde olika projekt. Det större "problemområdena" var återkoppling under kursens gång och philosophy of science.

---

## **§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG**

---

Under mötet med kursansvarig fördes klassens kommentarer och förbättringsförslag gällande kursen fram av studentrepresentanter. Vissa ämnen diskuterades mer än andra, såsom handledare och philosophy of science, men samtlig feedback togs emot av kursansvarig.