

## Programmålen

### Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

### Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

### Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://studieinfo.liu.se/program/F7KKO/4855#syllabus> den  
12 april 2023

# Kursplanen - 729G17

## Huvudområde

Kognitionsvetenskap

## Utbildningsnivå

Grundnivå

## Fördjupningsnivå

G1N

## Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

## Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 3b/3c eller Matematik C

## Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- förklara grundläggande metoder för behandling av naturligt språk
- praktiskt tillämpa språkteknologiska metoder och system på realistiska problem
- utvärdera språkteknologiska komponenter och system med lämpliga metoder
- bedöma svårighetsgraden på språkteknologiska problem och resursbehovet för att lösa dem

## Kursinnehåll

Språkteknologi utvecklar metoder för att göra mänskligt språk tillgängligt för datorer. Denna kurs ger en introduktion till språkteknologi som tillämpningsområde och till några grundläggande språkteknologiska metoder. Kursens fokus ligger på metoder som bygger på maskininlärning.

I kursen behandlas:

- grundläggande metoder för analys och tolkning av naturligt språk
- relevanta maskininlärningsmetoder
- valideringsmetoder
- tillämpningar av språkteknologi
- språkteknologiska verktyg, programbibliotek och data

## Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, datorlaborationer och handledning i samband med ett projektarbete som utförs i mindre grupper. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

## Examination

Kursen examineras genom:

- individuell digital tentamen, betygsskala: UV
- muntliga redovisningar av datorlaborationer i grupp, betygsskala: UV
- individuell skriftlig reflektionsrapport, betygsskala: UV

För slutbetyget Godkänd krävs minst Godkänd på samtliga examinerande moment. För slutbetyget Väl godkänd krävs dessutom Väl godkänd på minst två av de examinerande momenten.

Detaljerad information återfinns i studiehandledningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatören har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examiner vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

## Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

## Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att både mäns och kvinnors erfarenhet och kunskaper synliggörs och utvecklas.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

## Institution

Institutionen för datavetenskap

## Böcker

Artiklar och litteratur tillgängliga på kurshemsidan

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för  
729G17

<i>Studentgrupp</i>	Kogvet 2
<i>Tillfälle</i>	VT
<i>Kursansvarig</i>	Marco Kuhlmann
<i>Antal registrerade studenter</i>	51
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	26
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Alicia Persson Alva Fröberg
<i>Utbildningsbevakare</i>	Freja Turen
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	21/4 - 23 Alicia Persson Alva Fröberg Marco Kuhlmann Marcel Bollmann

---

**§ 1 KURSINFO**

---

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Nej, inte uppdaterad version.

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja (togs upp på introföreläsning)

---

**§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN**

---

Kursen ansågs relevant i utbildningen

### §3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Andel svar/antal respondenter	23/51
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,61
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4,61
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,57
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	4,61
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,86 (19 "ja", 3 "för hög", 0 "för låg", 1 "vet ej")
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,74
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	4,43
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har	Nej

du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	
11. Mina studier i kursen har fungerat bra med hänsyn tagen till de anpassningar som gjorts utifrån Covid-19 (hybridläge).	-
12. Beskriv ett moment som har fungerat mycket bra under hybridläge. Vad gjorde det bra?	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>
13. Beskriv ett moment som inte har fungerat bra under hybridläge. Vad skulle behöva utvecklas för att göra det bättre?	<b>[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]</b>

---

#### § 4 STUDIEMILJÖ

---

Studenterna hade inga kommentarer angående studiemiljön.

---

#### § 5 KURSENS UPPLÄGG

---

##### §Allmänt

Studenterna tyckte att upplägget rent allmänt var bra strukturerat med ett nytt ämne varje vecka och att detta presenterades med ett sammanfattande mail i början av veckan.

##### §Optional tests

Testen uppskattades då de fick studenterna att plugga mer på ämnena varje vecka. Några studenter ansåg dock att frågorna på testen inte var lika frågorna på övningstentorna ibland. Studenterna hade hellre skrivit test på exempelvis fredagen varje vecka istället för på måndagen veckan efter för att slippa studera på helgerna. Studenterna hade även velat ha en påminnelse när grupp-tider byttes och tiderna ändrades för testerna.

Kommentar: Examinatorn sade att de gamla tentorna som ligger uppe på IDA kan användas för att öva inför optional tests. Optional tests ligger på måndag morgon för att de ska passa in i schemablocket. En konsekvens om de hade flyttats till fredagarna är att fredagens laborationer skulle behöva tas bort. Påminnelsen när grupp-tiderna byttes fanns med i mailet som skickades ut den veckan, men detta kan fixas till nästa år så det kommer fram bättre till

studenterna. Det har diskuterats om optional testen ska finnas kvar då det blir mycket administrativa problem med den digitala tentan, kan eventuellt hittas andra former än optional test.

---

## § 6 KURSENS EXAMINATION

---

### § Digital salstentamen

Studenterna ansåg att det var ett svårt test då så många poäng behövdes för att bli godkänd.

Det skapades även förvirring bland studenterna då utseendet/formatet på testet inte var likt de gamla tentorna vi övade på.

Kommentar: Examinatorn blev förvånad av kommentaren att testet var svårt då så många blev godkända. Betydligt bättre statistik än tidigare år.

### § Projekt

När vi började hade vi bara haft en föreläsning om textklassificering och studenterna hade gärna velat ha lite mer kunskap att gå på inför projektet.

Kommentar: När projekt i andra kurser har börjat senare har återkopplingen från studenterna varit negativ angående det. Feedbacken har kommit upp tidigare år med och då bad studenterna om en tidigare föreläsning, men på grund av det kompakta kursformatet kan det vara svårt att fixa. Examinatorer har funderingar om kursen ska erbjuda ett givet/standard projekt som studenterna får jobba med, men studenter har tidigare uttryckt att det är prefererat att själva välja och utforma projekt efter intresse och mål med kursen. En eventuell lösning är att ha ett upplägg där studenterna får välja projekt mellan olika framlagda alternativ.

En student ansåg att det blev tajt med tiden för redovisningarna och att de borde delats upp över tre tillfällen istället för två. En grupp fick dagen innan inlämningen av projektet kritik på projektet, som de anser borde framförts tidigare av examinatorn. Andra studenter kände att feedbacken som gavs i slutet av projektet inte stämde överens med betygen som gavs. Det fanns en oklarhet bland studenterna om vad som behövdes göras för att få ett visst betyg.



## **§Post-project paper**

Studenterna tyckte att det var många frågor och att det borde framförts tydligare vad som behövde göras för att få godkänt då antalet studenter som fick underkänt förra året var ganska högt. Studenterna blev även förvirrade angående källhänvisningen då tanken med projektet är att reflektera om vad man har lärt sig och därmed inte använda källor för att få fram fakta.

Kommentar: Examinatorn undrar om studenterna tittar på betygskriterierna eller om de är svåra att förstå. Examinatorn har många idéer på hur uppgiften kan förbättras gällande betygskriterierna, exempelvis att gamla Post-project papers kan ges ut för att studenterna ska få konkreta exempel på kriterierna. Källhänvisningarna handlar om att studenterna ska koppla sin egen erfarenhet från kursen till koncept genom att exempelvis läsa andra artiklar.

## **§Laborationer**

Studenter ansåg att vi fick lite tid med labbassistenter och hade önskat mer än två tillfällen i veckan. Det var även svårt att veta vilka labbassistenter som tillhörde vår kurs. Studenterna tyckte dock att labb-assistenterna var mycket bra i år, men att vissa inte hjälpte lika mycket som andra. Vissa labbassistenter förstod inte vilken nivå studenterna låg på och "dumförklarade" vissa frågor.

Kommentar: De olika kurserna kanske kommer att indelas till olika klassrum nästa år så studenterna lättare hittar sina labbassistenter.

Studenterna ansåg att instruktionerna var lite ofullständiga och utspridda.

Kommentar: Denna feedback är återkommande och examinatorn vill att studenterna ska vara noggranna med att läsa igenom hela labbinstruktionerna innan de påbörjar arbetet.

---

## **§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN**

---

Kursens innehåll överensstämmer med studieinformationen.

---

## **§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR**

---

Det verkar som att tidigare kursutvärderingar har resulterat i förändring då det inte fanns många återkommande förbättringsförslag genom åren. Åsikter om 80 procents gränsen för godkänt på salstentamen framkom dock i många tidigare kursutvärderingar. Studenterna har

dock tidigare blivit informerade av examinatorn att en lägre gräns inte är möjlig om wildcarden ska finnas kvar som en möjlighet för studenterna. Optional testen har varit uppskattade av studenter detta år och tidigare år och bör fortsättas med.

---

#### **§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG**

---

Studenterna uppskattade mailen som blev utskickade varje vecka. Vid vissa tillfällen tog det mer än 5 arbetsdagar att få tillbaka bedömning av laborationer, vilket var något som stod i kurshandledningen. Studenterna uppskattade att bedömningen av digital salstentamen kom ut snabbt.

Kommentar: Har man en ny labb varje vecka känns det rimligt att få tillbaka resultaten snabbt.

---

#### **§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE**

---

Under kursutvärderingstillfället diskuterades kursens styrkor och eventuella förbättringsmöjligheter. Studenter önskade bland annat annorlunda planering av optional tests, tydligare kriterier på projektet och fler tillfällen med labbassistenter.

---

#### **§ 12 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG**

---

Under mötet med kursansvarig diskuterades studenternas feedback och eventuella förbättringsmöjligheter med kursen. Mycket fokus lades på tidslinjen för projektet och hur studenterna eventuellt kan få alternativ på projekt att välja mellan istället för att välja fritt. Ytterligare diskuterades det om post-project paper, bland annat att gamla uppgifter skulle kunna publiceras för att studenterna ska förstå kunskapskraven bättre och därmed medföra bättre resultat.