

## Möte med programansvarig - 9 februari 2023

Närvarande: Mattias Arvola (programansvarig), Cecilia Ivarsson (klassrep), Max Pettersson (klassrep)

### 769A20 Aktuella teman inom kognitionsvetenskap

**Helhetsbetyg från evaluatör:**  $M = 3.67$ ,  $SD = 0.87$

Sammanfattningsvis har vi tre huvudsakliga problem; blockupplägget och tidsfördelning mellan dessa, föreläsningsstruktur, och intervjuuppgift. Blocken borde vara tydligare definierade och tid mer jämnt fördelad mellan respektive block, gärna med mer fokus på "aktuellt" i aktuella teman. Föreläsningarna kan med fördel inkludera intron och outron, där man presenterar vad föreläsningen kommer handla om, och avslutar med att sammanfatta vad den handlat om. Om intervjuuppgiften ska vara ett givande moment bör den organiseras tydligare och informeras om tidigare.

### 769A18 Avancerad interaktionsdesign

**Helhetsbetyg från evaluatör:**  $M = 3.50$ ,  $SD = 0.97$

Sammanfattningsvis upplevdes tre huvudsakliga problem med kursen: progression från tidigare kurser, projektarbetets slutskede, och reflektionsuppgiften. Det var oklart vad 'avancerad' innebar i avancerad interaktionsdesign, eftersom innehållet inte upplevdes bygga vidare särskilt på tidigare erfarenheter. Särskilt eftersom de samläsande programmen upplevdes ha mindre bakgrund än oss. Det fanns inga schemalagda pass för att skriva rapporten, vilket är ett problem att lösa själva inom grupper med flera blandade program. Det resulterade i att rapporten till stor del blev 'ihopkastad'. Slutligen skulle vi föredra en kvalitativt bedömd reflektionsuppgift, istället för det kvantitativa 'skriv mer för högre betyg'-upplägget. Förslagsvis kan man få välja mellan en G-version och en VG-version av uppgiften, vilket behåller enkelheten i bedömningen, men ger också plats för en mer kvalitativ än kvantitativ skillnad mellan de två.

### 769A17 Kognition, emotion och beslutsfattande

**Helhetsbetyg från evaluatör:**  $M = 2.89$ ,  $SD = 0.60$

Sammanfattningsvis var det tre huvudsakliga problem: arbetsfördelningen över kursen, upplägg av seminarier, och instruktioner till slutuppgift. I nuläget var kursen väldigt baktung, och vi föreslår att föreläsningar och seminarier flyttas fram för att ge mer egen tid till skrivuppgiften. Seminarierna innehöll för mycket material för att hinna bearbetas på den givna tiden, och vi föreslår därför att det borde finnas fler och/eller längre seminarier (seminarier får gärna prioriteras över föreläsningar). Slutligen upplevde flera att skrivuppgiften hade för vaga instruktioner, varav vi föreslår (givet ovannämnda omstrukturering) att det ska finnas tydligare instruktioner för frågeformulering (eventuellt

med exempel), tidigare möjligheter att bolla idéer med Västfjäll eller Stjernberg, och tillfälle för att diskutera sina idéer studenter emellan.

## 769A19 Human Factors

**Helhetsbetyg från evaluate:**  $M = 4.80$ ,  $SD = 0.41$

Kursen var generellt högt uppskattad. Utvärderingen kom fram till några förbättringsförslag angående seminarierna, team challenges, och hemtentan. Seminarierna, läsningen inför dem, och arbetet som seminarieledare hade alla fått nytta av någon form av primer vid början av ett område som kort går igenom syftet med områdets artiklar, och vad det viktiga är. Team challenges uppskattades särskilt som ett roande och praktiskt moment, och får gärna ta mer plats i kursen genom mer schemalagd tid för grupperna. Hemtentan får gärna inkludera exempel på samhällsproblem för att göra det tydligare vad som är ett rimligt scope, och underlätta ens egna val.

## 769A21 Kognitionsvetenskaplig Metod

**Helhetsbetyg från Evaluate:**  $M = 3.60$ ,  $SD = 0.70$

Kursen kan anpassas bättre efter seminarier, eftersom de är en så stor del av kursen. Det gäller salsbokning, schemaupplägg, instruktioner, seminarieledares roll, och för vissa seminarium en högre nivå men för alla en mer enhetlig nivå. Förslagsvis kan de även organiseras som valbara, för att studenterna ska kunna prioritera och fokusera på ämnen de själva är intresserade av. Vi rekommenderar exempelvis sal S41\* för seminarier.Handledning uppskattades, men får gärna schemaläggas så det är mer jämnt fördelat över kursen. Förslagsvis inkludera en studenthandledning, där både skrivande och peer-review kan bli bättre. Examinationsuppgiften uppskattades, men bedömningskriterierna kan förtydligas, och den skriftliga återkopplingen kan vara mer konstruktiv.