

# Utvärdering kursterminen Masterprogrammet i Kognitionsvetenskap VT 22

**Datum: 28/11 2022**

**Närvarande: Erik Prytz, Ella Olson (Master 2) & Jonathan Källbäcker (Master 2)**

## **729A27 Natural Language Processing**

Positivt:

Ingen på mötet har läst kursen.

Negativt:

Ingen på mötet har läst kursen.

Förslag / Kommentarer:

Ingen på mötet har läst kursen.

## **729A99 Användbarhetstestning**

Positivt:

- Kursen hade givande seminarier, speciellt med liten grupp. Bra att seminarierna kopplades till projektet.
- Bra att man fick välja eget projekt att specialisera sig inom.
- Bra att pilotstudier skulle genomföras.
- Bra feedback genom kursen.
- Bra nivå på kursen. Bra balans mellan nytt och gammalt. Påbyggnad av det man hade lärt sig tidigare, utan att blev för repetitivt.

Negativt:

- Kursen var lite baktung. Sista veckan blev väldigt intensiv då vi skulle skriva rapport och analysera på kort tid. Övrigt bra belastning.
- För mycket med 10 personer som inte var Kogvetare som deltagare i projektet (svårt att hitta så många på kort tid).

Förslag / Kommentarer:

- Kursen kommer att ersättas av kursen kognitiv mätning.

## **729A85 Objektorienterad programmering och Java**

Positivt:

Ingen på mötet har läst kursen.

Negativt:

Ingen på mötet har läst kursen.

Kommentar:

- Ny lärare framöver.
- Kursen kommer att gå på hösten i termin 3.

## **769A01 Kognitionsvetenskapligt projektarbete I**

Positivt:

- Mycket positivt med presentation i slutet. Kan fundera på att göra presentationerna obligatoriska, eftersom det finns många fördelar med att öva på att presentera sina resultat kan det vara en stor fördel att alla ska göra det. Dock kan det vara i mindre grupper för att undvika långa dagar.
- Det är bra att man får välja egen inriktning på projektet.

Negativt:

- Några uppfattade att de diffusa ramarna av kursen var negativa. Till exempel utformning av projektet, hur mycket som skulle skrivas, och vad som ska levereras.

Förslag / Kommentarer:

- Kan vara bra med möjlighet att kunna vara med på seminarierna på distans.
- Smågrupper för att diskutera under seminarierna istället för en stor grupp.
- Det behöver förtydligas att olika rapporteringsformat är ok.
- Det kan finnas fördelar med att ha lösa deadlines i avstämningar.

## **769A03 Representationer som tänkande**

Positivt:

- Engagerade lärare.
- Många tillfällen att kunna diskutera arbetsuppgifter med lärarna.

- Bra att ha möjlighet att interagera med folk från andra program. Både direkt med dem som gick kursen och andra ingenjörstudenter.

Negativt:

- Många moment, både sett till föreläsningar och arbetsuppgifter. Vissa veckor krävdes (med avseende till schemalagd tid och arbete utanför) mer arbete än omfånget av kursen innefattade.
- Alla moment upplevdes inte som relevanta till kursens mål.
- Kursen gick över terminstiden.

Förslag / Kommentarer:

- Vissa workshops skulle behöva tydligare koppling till projekt och individuellt arbete.
- Det skulle vara bra att prioritera moment. Vissa kan tas bort och anpassas till det mest relevanta.
- Programadministrationen ska kolla på varför kursen gick över tiden.

### **769A15 Tjänstedesign, studiokurs**

Positivt:

Ingen på mötet har läst kursen.

Negativt:

Ingen på mötet har läst kursen.

Förslag / Kommentarer:

Ingen på mötet har läst kursen.

### **729A25 Avancerad statistik**

Positivt:

- Den statistiken som lärdes ut var väldigt bra och lärdes ut på ett mycket tydligt sätt.
- Det som lärdes ut i kursen var användbart i projektkursen.

Negativt:

- Man lärde sig för lite statistik. Mer tid lades på att hitta dataset jämfört med att göra analyser. Lite för mycket fokus på open science.
- För få föreläsningar.

Förslag / Kommentarer:

- Mer praktiskt arbete. Till exempel i grupp eller par.
- Workshops för “assumptions”.

### **729A98 Risk- och olycksanalys**

Positivt:

- Mycket bra innehåll. Både sett till vad som togs upp och hur mycket som läses.
- Bra balans av frihet i projektet, där det å ena sidan var tydliga instruktioner om innehåll, och å andra sidan var mycket fritt angående vad man skulle skriva om.
- Bra att alla skulle svara på frågor i seminarierna, och att man skulle skicka in frågor innan.

Negativt:

- Endast distansseminerier, vilket påverkade kvaliteten på diskussionerna.
- Rättningen för slutuppgifterna tog för lång tid (resultat kom i mitten av augusti, och kursen tog slut i början juni).
- Inte helt optimalt upplägg av kursen sett till pauser, projekt, och när artiklar togs upp.

Förslag / Kommentarer:

- Ett alternativ skulle kunna vara att jobba praktiskt med risk- eller olycksanalys, till exempel med ett scenario i grupp.
- Problematiskt att rättningen kom tillbaka i augusti.
- Kursen skulle hållas på plats. Märkligt att det var på distans.