

## **Programmålen**

### **Kunskap och förståelse**

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

### **Färdighet och förmåga**

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

### **Värderingsförmåga och förhållningssätt**

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

**Hämtat från**

**<https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> dec 2021**

# Kursplanen - 729G87

## Huvudområde

Kognitionsvetenskap

## Utbildningsnivå

Grundnivå

## Fördjupningsnivå

G2F

## Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap
- Masterprogram i kognitionsvetenskap
- Kandidatprogrammet i systemvetenskap
- Masterprogram i IT och management

## Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Matematik 2a/2b/2c, Samhällskunskap 1b/(1a1 och 1a2), Engelska 6

eller

Matematik B, Samhällskunskap A, Engelska B

samt

Godkänt 90 hp från programtermin 1 till 4, inklusive Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp samt minst en av kurserna Informationsteknologi och programmering 12 hp, Forskningsmetodik och statistik 9 hp eller Kvalitativa forskningsmetoder 6 hp eller motsvarande.

eller

Godkänt 95 hp från programtermin 1 till 4 på kandidatprogrammet i systemvetenskap eller motsvarande

(Undantag för svenska)

# Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- implementera ett interaktivt användargränssnitt med hjälp av ett utvecklingsramverk
- identifiera och beskriva komponenter i ett användargränssnitt
- implementera en komponent i ett användargränssnitt givet en beskrivning
- redogöra för den programmeringsmässiga komplexiteten i en uppsättning interaktionstekniker

# Kursinnehåll

I kursen behandlas följande:

- interaktionsprogrammering med ramverk (t.ex. HTML5+jQuery)
- interaktion via text
- användning av interaktiva element inom ett ramverk
- eventhantering
- hantering av input från mus, tangentbord, etc.
- animering

# Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, laborationer, grupparbete och ett projektarbete. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

# Examination

Kursen examineras genom:

- skriftliga laborationsuppgifter i grupp, betygsskala: EC
- individuell muntlig redovisning av laborationsuppgifter, betygsskala: EC
- skriftliga projektuppgifter i grupp, betygsskala: EC
- individuell muntlig redovisning av projektuppgifter, betygsskala: EC

För Godkänt (E) slutbetyg krävs minst Godkänt (E) på samtliga moment. Högre slutbetyg baseras på medianen av laborations- och projektuppgifterna.

Detaljerad information återfinns i studiehandledningen.

Om det finns särskilda skäl, om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det. Om koordinatören istället har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

## Betygsskala

ECTS, EC

## Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att både mäns och kvinnors erfarenhet och kunskaper synliggörs och utvecklas.

## Institution

Institutionen för datavetenskap

## Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G87 – Protokoll

<i>Studentgrupp</i>	Kogvet 3
<i>Tillfälle</i>	HT21
<i>Kursansvarig</i>	Jody Foo
<i>Antal registrerade studenter</i>	67
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	8 (varav 2 kursutvärderarna), 20:e Januari 2022
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Max Pettersson, Cecilia Ivarsson
<i>Utbildningsbevakare</i>	Emma Willyams
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	18/2 - 22. Cecilia Ivarsson, Max Pettersson, Jody Foo.

---

### § 1 KURSINFO

---

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: **Ja**

Har det publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: **Ja**

---

### § 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

---

Kursen passar väl in i resten av utbildningen, särskilt om man innan läste Interaktionsdesign och användarupplevelse.

---

### §3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

---

<b>Kommentar</b>	Höga poäng, endast 1 fråga under 3poäng (en respondent). Hälften av respondenterna tycker arbetsbelastningen är rimlig, en tredjedel tycker den är för hög. Högt helhetsbetyg.
<b>Andel svar/antal respondenter</b>	21/67, 31.34%
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	Genomsnitt = 4.71, <i>Sd</i> = 0.64
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	Genomsnitt = 4.62, <i>Sd</i> = 0.59

3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	Genomsnitt = 4.76, <i>Sd</i> = 0.70
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	Genomsnitt = 4.48, <i>Sd</i> = 0.81
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	48% Ja, 33% Nej för mycket, 5% Nej för lite och 14% Vet inte.
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	(Ej tillgängliga)
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	(Ej tillgängliga)
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	Genomsnitt = 4.71, <i>Sd</i> = 0.64
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	Genomsnitt = 4.43, <i>Sd</i> = 0.81
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	(Ej tillgängliga)
11. Mina studier i kursen har fungerat bra med hänsyn tagen till de anpassningar som gjorts utifrån Covid-19 (hybridläge).	(Ej tillgängliga)
12. Beskriv ett moment som har fungerat mycket bra under hybridläge. Vad gjorde det bra?	(Ej tillgängliga)
13. Beskriv ett moment som inte har fungerat bra under hybridläge. Vad skulle behöva utvecklas för att göra det bättre?	(Ej tillgängliga)

---

#### § 4 STUDIEMILJÖ

---

Teams har under kursens gång fungerat fantastiskt, även om det ibland kunde vara något förvirrande med flera olika teams och kanaler.

---

## § 5 KURSENS UPPLÄGG

---

### §Allmänt

Kursinformationen om vad man behövde göra beroende på vilken nivå man siktade på var väldigt tydlig. Det var väldigt uppskattat hur många olika alternativ på att ta in information Jody erbjöd, med både live-föreläsning, inspelad föreläsning, publicerade slides, samlade länkar till övrigt material, etc!

### §Föreläsningar

Fantastisk kvalitet på föreläsningarna, särskilt om man kollade via streamen. Det uppskattades särskilt att föreläsningarna var live men samtidigt spelades in så man kunde gå tillbaka till dem i efterhand.

**Kommentar från kursansvarig:** Funderar på att behålla det här föreläsningsformatet även när kursen går helt på plats. Finns flera fördelar för studenterna att kunna gå tillbaka i inspelade föreläsningar.

### §Labbar

Flera tyckte det var väldigt högt tempo på labbarna, kombination av mycket nytt och flera deluppgifter. Det höga tempot upplevdes extra problematiskt när respons på labbar ofta var förskjuten på så sätt man inte fick resultat på en labb förens man redan börjat på näst-nästa labb, vilket ledde till att man ofta gjorde samma fel flera gånger på raken.

I övrigt var labbarna ändå roliga, och det uppskattades särskilt att Javascript inte kom in förens senare i kursen.

Vissa hade problem med labbassistent då det mesta av tiden gick åt att assistenten försökte förstå studenternas lösning, och slutade ibland med att studenterna behövde byta till assistentens lösning för att komma någon vart. Upplevdes som att assistenten enbart förstod sin egna lösning.

Hybridläget i labbarna fungerade särskilt bra. Uppskattades starkt att man kunde välja att köra på plats eller distans, och informationen kring detta var väldigt tydlig.

**Kommentar från kursansvarig:** Förstår problemet med tempot på labbarna och rättningen/feedback i relation till det. Kommer se över möjligheter till att rättning kan ske snabbare i framtiden.

Kommer även se över hur labb 1 och 2 läggs upp och presenteras, för att minimera risken att förväntningar på resterande labbar gör att de känns för stora, även om de egentligen (redan nu) kräver likvärdig arbetsbelastning.

Har noterat problemen med handledaren, även från Evaluate.

Labbarna var planerade att ske på plats, men ändrades p.ga fler studenter än förväntat. Bra att de ändå fungerade bra med antalet handledare.

### §Projekt

Otydlig information om vad specifikationen egentligen var för något. GUI-analysen hade ett bra exempel, men inte specifikationen. Återigen ganska förskjuten feedback. GUI-analysen kändes som mycket arbete utan särskilt mycket resultat, då den kändes lite överflödigt nästan eftersom de flesta har en god intuitiv förståelse för funktionalitet på hemsidor för online shopping. Fick inte särskilt mycket verktyg för hur man borde göra en GUI-analys, eller hur vi borde göra den bättre i framtiden. Förslagsvis skala ner? Användning av frameworks kan förtydligas; hur kan de användas? Behöver vi använda dem? Kan vara fördelaktigt att i förväg poängtera att det kräver ganska mycket jobb att sätta sig in i hur ett framework fungerar. Funktionskrav var tydliga, enkelt att se vilken nivå man vill satsa på och arbeta efter.

**Kommentar från kursansvarig:** Kommer inför nästa år se till att det finns ett exempel på specifikation. Jag förstår att GUI-analysen tar tid, och kan se över om det går att skala ner den i framtiden. Ska även förtydliga varför man kan vilja använda frameworks, och vad det isåfall skulle innebära för arbetet med implementationen, så att studenterna vet vad de väljer mellan.

### § Review-session

Ingen på mötet var närvarande, och kunde därför inte uttala sig något om det.

---

### § 6 KURSENS EXAMINATION

---

Lämpliga moment!

---

### § 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

---

Överensstämmer.

---

### § 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

---

6 personer, 18,75%, svarade på utvärderingen. De flesta punkter fick majoriteten 5/5, med det sagt fanns det på varje punkt en 1/5. De flesta punkter hade främst svar mellan 2-4. 1/6 ansåg att det var för hög arbetsbelastning. Totalbetyget var 3.33. Ingen upplevde problem med lika villkor. Svaren om hur bra kursen var på distans varierade.

Fritextsvar: En kommentar om förväntningarna på kursen. Lite mellanting mellan programmerings och användbarhetskurs. Potentiellt inte kogvetare.

---

### § 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

---

Bra bedömningar och kommentarer; särskilt uppskattat med tips till framtiden oavsett resultat! Också tydligt vad som behöver kompletteras.

---

### § 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

---

Generellt sett uppskattades kursen mycket! Labbarna var givande, även om tempot ofta upplevdes något högt - ett problem som blev extra stort när responsen var förskjuten. Utöver det uppskattades den feedback man fick väldigt mycket. Projektet uppskattades också, men GUI-analysen upplevdes som mer arbete än vad den gav i projektet. Specifikationen kan med



fördel inkludera ett exempel i framtiden. Även hur, varför och om man ska använda frameworks får gärna presenteras ytterligare inför projektet. Slutligen uppskattades föreläsningarna och materialet relaterat till dem särskilt mycket; ett prima exempel på ett effektivt upplägg under hybridläge!

---

## **§ 12 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG**

---

Inför nästa omgång kommer tempot på labb-feedback i relation till labbtempot ses över, samt förväntningarna på labbarna från assignment 1&2 till 3. Kommer även lägga till ett exempel på specifikation, samt se över om GUI-analysen går att skala ner på något sätt. Kommer även förtydliga vad användningen av frameworks innebär för arbetet med implementationen. Föreläsningar kommer eventuellt fortsätta vara digitala och spelas in även i framtiden.