

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G23 – Kognition och funktionshinder

Examinator: Henrik Danielsson

Årskurs: 3

Termin: 5

Period: 1

Program: Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Antal studenter som deltagit i utvärderingen: 8

Antal studenter som läst kursen: 15

Kursutvärderare: Moa Wallin

Utbildningsbevakare: Anton Björnqvist

Närvarande: Henrik Danielsson, Moa Wallin, Anton Björnqvist

Plats och tid: Didaktikern, 2018-12-14 10.15

§1 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

Kursen mottog blandade betyg gällande huruvida den genomförts i enlighet med kursplanen samt gällande kursens innehåll, arbetsformer, examinerande moment, pedagogiska genomförande och praktiska/administrativa genomförande. Medelbetyget var dock 3 eller 4 för alla dessa.

Majoriteten ansåg att deras arbetsinsats var tillräcklig för att uppnå kursens mål. Hälften av de svarande ansåg dock att arbetsinsatsen var för låg för att motsvara kursens storlek i poäng.

De flesta studenterna gav kursen helhetsbetyget 3 vilket även är medelbetyget.

§ 2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Inga kommentarer.

§ 3 SAMMANFATTNING OCH ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Föregående år upplevde studenterna att kurslitteraturen inte var tillräcklig och gav den betyget 3. I år fanns ingen obligatorisk kurslitteratur vilket framstår ha fungerat väl.

Till kursomgången år 2017 hade även de uppgifter som studenterna skulle genomföra ändrats sedan året innan, och vissa missförstånd skedde som påvisade att instruktionerna behövde förtydligas. I år skedde inte lika många missförstånd och instruktionsändringarna verkar därmed ha fungerat.

§ 4 KURSEN I UTBILDNINGEN

Flera studenter ansåg att kursen motsvarade för få timmar och därmed inte kändes som en sexpoängskurs. I övrigt kändes kursen relevant för utbildningen.

§ 5 KURSMOMENT

§ 5.1 Föreläsningar

Studenterna ansåg att föreläsningarna var intressanta och med bra föreläsare. Dock upplevdes de stundtals irrelevanta för de examinerande delarna av kursen. I och med att studenterna främst fokuserade på ett eller två ämnen i dessa var innehållet i föreläsningarna inte alltid användbart. Studenterna efterfrågade istället föreläsningar kring mer övergripande teorier och information om exempelvis STEP, KASAM och ICF. Om det vore möjligt att införa fler föreläsningar skulle studenterna dock gärna ha kvar de som var men i kombination med fler övergripande föreläsningar.

Då timmarna för kursen å Henriks sida är begränsade har han själv inte möjlighet att hålla i alla kursens föreläsningar och syftet med de mer specifika föreläsningarna med gästföreläsare var att ge studenterna möjlighet att sätta sig in i respektive ämne. Till nästa år ska Henrik försöka få in mer fokus på ICF på föreläsningarna. Till nästa år får studenterna även stöd från ny kurslitteratur (se § 6) som tar upp just de efterfrågade ämnena.

§ 5.2 Uppgifter

Under kursen genomfördes utöver den examinerande uppgiften två mindre uppgifter. Studenterna ansåg att instruktionerna till uppgifterna var lite oklara och att det var olyckligt att vissa fick ett område som inte fanns i ICF och därmed gjorde uppgifterna mindre givande. Gällande området som inte finns i ICF är det svårt att hantera och ett förslag var att låta alla skriva om det området utöver ett som ingår i ICF.

Vissa studenter upplevde att uppgifterna hade för låg nivå och inte krävde så mycket arbete. Det efterfrågades även tydligare mål med uppgifterna och någon typ av feedback (se även §8). Studenterna önskade mer vetenskapligt fokus på dessa uppgifter. Henrik tycker också att det hade varit bra med feedback, men återigen blir det svårt tidsmässigt. Ett alternativ skulle vara att även på dessa uppgifter ha peer-feedback där studenterna läser och ger återkoppling på varandras texter. Detta skulle även innebära med arbete för studenterna med kursen vilket efterfrågas av flera studenter för att kursens innehåll ska motsvara dess storlek i poäng (se §4).

Angående infographics skiljde sig studenternas åsikter åt. Studenterna ansåg att de underlättade tillgodogörandet av de andras arbete och information, och att tillfället då de presenterades var över förväntan. Vissa ansåg dock att de inte var särskilt givande att göra och önskade förtydligande av syftet för att motiveras att lägga tid på dem. Exempelvis upplevde vissa studenter att det var svårt att veta om det var viktigt att ha gjort en ”snygg” design och kände även viss skam när de skulle presenteras då jämförelse mellan studenterna uppkom. Studenterna efterfrågade därmed att även förväntningarna hos Henrik tydliggjordes. Till kommande år ska det förtydligas i studiehandledningen att syftet med infographics var att underlätta för studenterna att ta till sig information kring de andras områden på ett bra sätt och således inte att designen var huvudfokus.

§ 6 LITTERATUR

I kursen användes ingen obligatorisk litteratur vilket studenterna ansåg fungerat väl.

Det har varit svårt att hitta kurslitteratur med rätt perspektiv för kursen då de flesta böcker på svenska inom området har ett mer socialt perspektiv. Dock pågår för tillfället skrivandet av en bok som antagligen blir kurslitteratur till nästa år. Denna bok innehåller mer information om övergripande teorier samt mer specifika exempel och kommer förhoppningsvis underlätta för studenterna under arbetets gång.

§ 7 EXAMINATION

Examinationsuppgiften upplevdes som helhet givande och relevant. Några studenter ansåg att tio källor var för många i relation till uppgiftens storlek och att fokus blev på kvantitet istället för kvalitet. Tidigare år har kravet varit fem källor och ännu tidigare fanns inga krav på antal källor överhuvudtaget. Det fungerade dock mindre bra och därav infördes nuvarande krav. Begränsningen i uppgiftens omfattning finns för att studenterna ska kunna bli precisa och för att uppgiften inte ska ta allt för mycket tid, varken för studenter att skriva eller för examinator att läsa igenom och rätta. Det är därmed svårt att veta hur källkravet ska hanteras, då det varken fungerade med fem eller tio källor. Det diskuterades att hitta ett mellanläge och Henrik ska fundera på hur antalet källor ska hanteras nästa år.

Vissa studenter ansåg även att det kändes konstigt att slutbetyget för kursen helt baserades på denna uppgift. Den var dock kursens enda examinerande del och även opponeringen räknades in i slutbetyget.

Opponeringstillfället uppskattades av studenterna som upplevde det roligt och givande. Läsandet av de andra studenternas uppgifter ansåg de gav mycket ny kunskap. Då gruppen studenter som läste kursen var rätt stor i år ansåg vissa dock att det kanske vore bättre att dela upp gruppen i två för att öppna upp för mer diskussion och underlätta praktiskt då det blev stora avstånd mellan studenterna när alla satt vid ett bord. Henrik utgick ifrån att gruppen skulle ha liknande storlek som förra året och kursen var därmed schemalagd utifrån detta vilket gjorde det svårt med ändringar. Om det är en större grupp även nästa år kommer den dock delas in i mindre grupper inför opponeringen.

Gällande betygssättandet av andra studenters arbeten ansåg vissa att det blev problematiskt. För det första hade studenterna svårt att tolka betygsskalan som gick från 1–5 och ansåg att den kunde tolkas på olika sätt. Därmed tyckte de att det hade behövts någon typ av förklaring av vad de olika betygsstegen innebar och vad som krävs för att uppnå respektive steg. En betygsskala som motsvarar den faktiska, det vill säga U G VG, hade varit mer relevant. Vissa studenter tyckte dock att betygssättandet bidrog till större reflektion kring det arbete de opponerade på, medan andra ansåg att det hade räckt med att ge kommentarer och alltså inget betyg.

Henrik höll inte alltid med de betyg som studenterna gav till varandra och tog dem därmed inte rakt av, däremot fungerade de som ett stöd i hans rättning. Henrik vill ha kvar någon typ av bedömning som inte nödvändigtvis innehåller betygssteg. Erfarenhet från tidigare år har dock visat att utan klara instruktioner för bedömning tenderar studenterna att ”fega ur” och mest ge mycket allmänna kommentarer till varandra.

Ifall betygsstegen behålls kommer de att ändras till U-VG för att göra det enklare för studenterna.

§ 8 FEEDBACK UNDER KURSENS MOMENT

På det stora hela har återkoppling och respons fungerat väl under kursen. Dock ansåg vissa studenter att det hade varit bra med någon typ av återkoppling på de första två uppgifterna som genomfördes.

§ 9 STUDIEMILJÖ

Inga kommentarer.

§ 10 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

Inga kommentarer.

§ 11 EXAMINATORNS ÖVRIGA KOMMENTARER

Henrik ansåg att kursen fungerat mycket bra i år och att studenternas arbetsinsats generellt haft högre kvalitet än tidigare år.