

# Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för

## 729G18 – Social kognition

*Närvarande: Felix Koch, Emil Holmer, Moa Wallin och Patricia Lindblad*

---

### § 1 SAMMANFATTNING

---

Svarsfrekvens	54% (21/39)
Sammanfattningsbetyg	2,25
Timmar per vecka	11

---

### § 2 FAKULTETENS FRÅGOR

---

Majoriteten av studenterna upplevde att kursen utförts i enlighet med kursplanen samt att kursens innehåll bidragit till uppnåendet av kursmålen. Däremot gav mer än hälften en trea eller mindre gällande att kursens arbetsformer bidragit till att uppnå kursmålen.

Examinationsformernas relevans fick blandade betyg, men låg lite i underkant.

Den genomsnittliga tid som lagts på kursen var 11 timmar per vecka, vilket är mindre än vad som förväntats då kursen gick på halvfart.

---

### § 3 LITTERATUR

---

§ 3.1 Kursen använde sig ej av någon obligatorisk kurslitteratur, utan baserades enbart på artiklar. Flera studenter upplevde dock att någon typ av kompletterande litteratur hade behövts för att få en grundförståelse kring ämnet samt ett helhetsperspektiv. Enligt vissa studenter gav artiklarna en alltför snäv bild av ämnet och de hade önskat att fler perspektiv fanns representerade.

§ 3.2 Då kursen inte endast har till syfte att ge en bild av ämnet social kognition utan även eftersträvar att studenterna ska öva på att läsa och tillgodogöra sig information från vetenskapliga artiklar kommer dock upplägget med artiklarna i fokus att vara kvar. Utifrån kursansvarigs vetenskap finns det även ingen litteratur som skulle passa för kursen. Det diskuterades dock under mötet att till nästa år sammanställa länkar till färdigt webb-baserat material för att hjälpa studenterna att tillgodogöra sig relevant och korrekt grundläggande fakta. På så vis skulle studenterna själva kunna läsa om ämnet och de olika begrepp som sedermera tas upp i artiklarna och på seminarierna. Likaså ska kursansvariga vara tydligare med vad som är fokus för kursen och varför artiklarna valts.

---

## § 4 FÖRELÄSNINGAR

---

§ 4.1 Generellt upplevdes undervisningstakten vara alltför långsam. Några studenter ansåg dock att den var lagom.

§ 4.2 Föreläsningarna fick ett övergripande lågt betyg, där betyg 1 eller 2 på en skala från 1 till 5 var de mest valda alternativen. Fritextsvaren vittnade om att studenterna upplevde dem som osammanhängande och att en röd tråd saknades. Likaså upplevdes föreläsningarna av vissa inte vara tillräckligt kopplade till de seminarier som genomfördes i samband med föreläsningarna. Somliga studenter tyckte att föreläsningarna gav djupare förståelse för innehållet i artiklarna medan andra att innehållet inte kändes relevant för examinationen. Få studenter svarade att de ansåg att föreläsningarna underlättade för studierna utan majoriteten valde det lägsta svarsalternativet.

§ 4.3 Antalet föreläsningar upplevdes som tillräckligt. Däremot ansågs upplägget med föreläsning i kombination med seminarium som problematiskt.

§ 4.4 Till nästa år ska kursansvariga arbeta på att få ihop en klarare röd tråd mellan de olika delarna. Likaså ska upplägget med föreläsning efter seminarium ses över. Mer om detta under §5.

---

## § 5 SEMINARIER

---

§ 5.1 Seminarierna mottog blandade betyg av studenterna. Gruppdiskussionerna ansåg flera studenter vara givande, dock verkade vissa studenter uppleva varierande kvalitet mellan de olika seminarierna. Några studenter önskade mer återkoppling kring diskussionerna för att få en möjlighet att veta huruvida man uppfattat något korrekt eller ej. Flera studenter efterfrågade även att frågorna ska delas ut i förväg för att göra det möjligt att förbereda sig inför seminarierna samt veta vad man ska tänka på under läsandet av artiklarna.

De interaktiva moment som förekom framstår ha uppskattats av studenterna och någon som bör utvecklas och användas mer.

Upplägget med att kombinera seminarier med föreläsning under en knapp trettimmars period verkar inte ha varit lyckat varken ur studenter eller föreläsares perspektiv. Studenterna upplevde att de blev trötta och ofokuserade av upplägget vilket följaktligen ledde till en dålig diskussion.

§ 5.2 Som efterfrågats av studenterna diskuterades att till nästa år ge ut frågorna i förväg samt att försöka få in mer interaktiva moment. Då föreläsarna upplevde att få studenter hade frågor under själva gruppdiskussionerna vilket gjorde att tiden det tog kändes onödig från föreläsarnas sida, diskuterades även att se över upplägget och möjligtvis låta diskussionerna ske oövervakade utan närvarande lärare. För att ytterligare uppmuntra studenterna att ställa fler frågor diskuterades möjligheten att öppna upp för studenterna att skicka in frågor skriftligt.

Då upplägget med kombinerade föreläsningar och seminarier inte fungerat kommer det att ändras till nästa år.

---

## § 6 EXAMINATION

---

§ 6.1 Seminarieinlämningen mottog även den blandade åsikter. Flera studenter ansåg den vara lämplig. Den största kritiken låg i instruktionerna och i att veta vad som förväntades från examinatorns sida. En återkommande kommentar var även att det hade fungerat bättre med kontinuerliga deadlines inför varje seminarium istället för en enda deadline i slutet av kursen.

§ 6.2 Salstentamen upplevdes av flera studenter enbart examinera i stort sett samma sak som seminarieinlämningen och därmed kännas onödig. Svårighetsgraden på tentan upplevdes generellt vara lagom, enligt vissa då inlämningarna redan avhandlat informationen. Andra menade dock att det var svårt att veta vad som skulle komma på tentan och därmed svårt att förbereda sig på ett adekvat sätt. Några studenter ansåg examinationsformen i sig vara olycklig och efterfrågade istället en större skrivuppgift eller hemtentamen.

§ 6.3 Till nästa år kommer examinatorn att försöka tydliggöra att seminarieinlämningen ska vara väldigt öppen och därmed inte behöver strikta riktlinjer kring dess utformning. På så vis skulle det förhoppningsvis minska förvirring och stress bland studenterna. Till nästa år kommer även kontinuerliga deadlines att införas i samband med seminarierna för att se till så att studenterna ligger i fas, samt för att undvika att hela kursen enbart examineras i slutet.

Gällande salstentamen kommer den att få vara kvar som examinationsform. Däremot ska skillnaderna mellan seminarieinlämningen och salstentamen försökas tydliggöras och det ska understrykas hur kursen även handlar om att läsa och förstå artiklar i allmänhet. På så vis är förhoppningen att det ska vara enklare att förstå syftet med examinationsformerna och underlätta studerandet.

Möjligheten diskuterades även att låta studenterna ta med sig artiklarna till tentan för att ytterligare rikta fokus på läsandet och förståelsen av dem, snarare än på att memorera detaljer. Då det ändå skulle vara omöjligt att hinna läsa och tillgodogöra sig artiklarna på plats skulle det ändå kräva förarbete och göra så att studenterna kan fokusera på förståelsen och öva på förmågan att läsa vetenskapliga artiklar.

---

## § 7 ÖVRIGT

---

§ 7.1 Det administrativa gällande hur kursinformationen fungerat mottog även blandade betyg. Bland kommentarerna återkom viss kritik mot instruktionerna i kursen, som enligt dessa studenter varit oklar och bristfällig.

§ 8.2 Det bästa med kursen har bland annat varit att kursens innehåll varit intressant och spännande. Några studenter nämner även seminarierna som det bästa och då främst de interaktiva delarna som förekommit på Emils seminarium.

§ 8.3 Något som skulle kunna förbättras med kursen är sådant som redan tagit upp, så som att ändra på upplägget med seminarium och föreläsning tillsammans, samt att strukturera upp dem mer.

Sammanställd av *Moa Wallin*,  
Kursutvärderingsansvarig på Kogvet-sektionen 2018

