

## Protokoll av utvärderingen för kursen

729G29 – Språk, kultur, och kognition VT-18

**Närvarande:** Ludwig Halvorsen, Julia Skönvall, Mathias Broth

**Datum:** 2/5 - 2018

### §1 Sammanfattning

Svarsfrekvens 47 % (14/30)

Sammanfattningsbetyg 4.36

Timmar per vecka 18.6

### §1 Fakultetens frågor

Studenterna tyckte att kursen hade genomförts i enlighet med gällande kursplan. Studenterna tyckte också att kursens innehåll och arbetsformer hade bidragit till uppnående av kursens mål och att kursens examinationsformer har varit relevant för kursens mål.

Studenterna la ner i snitt 18.6 timmar i veckan på kursen vilket är den ungefärliga tiden som är tänkt att läggas kursen. Kursen fick sammanfattningsbetyget 4.36, vilket är ett väldigt bra betyg och få förbättringsmöjligheter och justeringar behöver göras.

### §2 Litteratur

Studenterna tyckte mycket om kursboken "Roots of Human Sociality". Broth har funderat om att ändra kursbok då boken har några år på nacken. Men den nuvarande boken verkar fortfarande relevant i och med att den säger inte emot forskning som studenterna lärt sig i andra kurser. Det diskuterades under mötet om att ersätta kapitlen med artiklar för att få in nyare forskningsrön.

Antalet kapitel i boken att läsa har minskat från föregående år efter åsikter av studenterna och endast i ett seminarie var studenterna anvisade att läsa tre kapitel föregående studenterna tyckte att det var mycket att läsa i veckan. I år var det endast ett seminarie som studenterna behövde läsa tre kapitel till, dock rapporterade studenterna att de tyckte läsning inför detta seminarie var påfrestande. På mötet diskuterades att reducera läsmängden ytterligare så att endast två kapitel ska läsa inför varje seminarie i kursen.

Kapitel 11 fick kritik från studenterna om att det var svårt att se relevansen. Broth ska nästa år försöka få studenterna förstå varför kapitlets budskap är viktigt och relevant för kursens ämne.

### §3 Seminarier

Studenterna tyckte att det var ett lagom antal seminarier under kursens gång. Det ska förtydligas ytterligare att seminarierna är examinerande och därför kräver ett aktivt deltagande från studenterna.

Studenterna tyckte om de mindre gruppdiskussionerna som ägde rum innan seminariet, dock tyckte Broth att vid genomläsning av protokollen från gruppdiskussionerna att grupperna ibland kunde sväva bort lite för långt bort från kapiteltexterna som skulle diskuteras. För att motverka detta diskuterades det på mötet att ha öppna frågor som gruppen kan diskutera. Frågorna ska inte vara allt för stängda och begränsade men är tänkta att guida diskussionen i rätt riktning. Syftet med frågorna är också att hjälpa gruppen om dem känner att de kör fast under diskussionen eller vet vad som är det viktigaste från texten.

På seminarierna ska grupperna redovisa kort vad de diskuterade och vad det kom fram till. Därefter kan seminariediskussionen prata mer övergripande om det område som varje kapitel behandlar. Det ska bli tydligare att det är tillåtet av studenterna att avbryta eller flika in när andra grupper redovisar vad de har pratat om samt att studenterna ska prata till varandra och inte endast Broth.

Det diskuterades hur seminariesalen ska vara strukturerad. Då några studenter upplevde en stor press under seminarie ska det kolla över om det finns salar med en annan mer avslappnad möblering. Broth ska inte sitta i mitten eller på kortsidan av bordet utan sitta tillsammans med studenterna så det känns att han är en del och att studenterna för en dialog med varandra och inte med Broth.

Att göra om och byta grupper efter halva kursen har fungerat bra och kommer fortfarande vara kvar om inte alla i seminariegruppen är anonymt överens att behålla grupperna.

#### **§4 Examination:**

Studenterna var nöjda med upplägget på artikelgranskningen och rapporten.

Det diskuterades på mötet specifikt att använda ordet "rapport" på skrivuppgiften då ordet "rapport" bär med sig en viss innebörd och vissa studenter inte tyckte att uppgiften kändes som en rapport.

Det ska förtydligas i instruktioner till rapporten att det endast ska vara några meningar om författaren till den valda artikeln och ingen längre beskrivning.

Studenterna var nöjda med upplägget på minikonferensen med alla presentationer och studenterna uppskattade att de endast behövde gå på ena dagen, detta efter kritik från tidigare kursutvärdering att det kändes stressigt för studenterna att gå på två dagar, då kandidatarbetet blev lidande.

Det ska förtydligas att det endast går att få G på deltagande av presentationerna på minikonferensen och att det är VG på rapporten som gäller för att få VG på examinationsmomentet och hela kursen.

Kompletteringsuppgiften ska förändras så studenterna inte ska behöva intervjua personer utan skriva kompletteringsuppgiften utifrån protokollen detta gör också att protokollen relevans ökar.

Det frågades när det skulle passa bäst att välja artikel att analysera och presentera. De olika förslag som lades fram var i början av kursen efter läst intro kapitlet (som det var i år), efter att ha läst halva boken eller efter läst hela boken. Majoriteten av studenterna tyckte att alternativet att efter att ha haft läst halva boken passade bäst och nästa år kommer deadline för artikeln vara när studenterna kommit igenom halva boken. Det kommer dock fortfarande vara okej att ändra artikel som det var i år.

När studenterna ska välja artikel ska det poängteras att det finns en fördel att välja artiklar som använts sig av en kvalitativ metod istället för kvantitativ metod. Detta för att underlätta studenterna när de ska dra likheter och jämföra med boken då majoriteten av bokens kapitel bygger på kvalitativ forskning.

## §5 Övriga frågor

Studenterna tyckte att informationen (schema, kursmål och instruktioner) hade fungerat bra. Studenterna ansåg också att arbetsbelastningen hade varit jämnt fördelad över kursen. Studenterna tyckte att kursens upplägg hade fungerat väl. Intresset efter kursen hade ökat, vilket är väldigt positivt.

Det bästa med kursen tyckte studenterna var intressanta artiklar, diskussionerna, bra upplägg och strukturerad information. Det sämsta med kursen tyckte studenterna var stela seminarier och introducerat mer ny forskning.

Förslag på förbättringar inför kursen var mindre seminariegrupper och mer strukturerade seminarier.

Skriven av *Ludvig Halvorsen, Julia Skönvall*,  
Kursutvärderingsansvarig vid KogVet-sektionen 25/5-2018