

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G17 – Språkteknologi

Närvarande: Moa Wallin, Marco Kuhlmann, Robin Schultz

Plats och tid: 1/6 2018

§ 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens	63% (24/38)
Sammanfattningsbetyg	4,71
Timmar per vecka	22,9

§ 2 FAKULTETENS FRÅGOR

Studenterna ansåg i stor mån att kursen genomförts i enlighet med gällande kursplan, att innehållet och arbetsformerna bidragit till uppnåendet av kursens mål, samt att examinationsformerna varit relevanta för kursens mål.

De flesta studenterna uppgav att de aktivt arbetat mellan 15 – 25 timmar i veckan med kursen och den genomsnittliga tiden var 22,9 timmar i veckan.

Kursens sammanfattningsbetyg landade på det mycket höga 4,71, vilket är en förbättring från föregående år då kursen mottog 4,42 som sammanfattningsbetyg.

§ 3 LITTERATUR

I kursen förekom ingen obligatorisk litteratur. Detta framstår dock inte ha varit ett problem, utan studenterna ansåg att det har fungerat väl och häften av de som deltog i kursutvärderingen uppgav att de nyttjade den rekommenderade litteratur, artiklar och videoföreläsningar som istället tillhandhölls och menade att de räckte.

§ 4 FÖRELÄSNINGAR

§ 4.1 Generellt upplevdes undervisningstakten vara lagom eller för snabb.

§ 4.2 Föreläsningarna mottog mycket bra betyg och ansågs mycket givande. Föreläsningarna ansågs vara välstrukturerade och videomaterialet uppskattades av flera studenter.

§ 4.3 Antalet föreläsningar upplevdes som tillräckligt enligt alla utom en deltagare.

§ 5 LABORATIONER

§ 5.1 Laborationerna upplevdes som mycket lämpliga som examinationsform.

§ 5.2 De flesta studenterna ansåg antalet handledda laborationstillfällen vara tillräckligt, medan 29% ansåg att de hade behövts fler tillfällen. Detta beror dock mycket på individuella färdigheter och det är således svårt att tillgodose alla studenters behov av hjälp.

Handledningen framstår i övrigt att ha fungerat väl. Några studenter uppgav att de ibland behövde vänta länge innan de kunde få hjälp vilket skulle tyda på för få labb-assistenter närvarande. Under mötet uppkom dock att assistenterna själva upplevde att de inte behövde hjälpa till så mycket och att en stor del av labbtiden ägnades åt att vänta. En möjlig anledning till detta skulle kunna vara att studenterna väntar tills slutet av den schemalagda laborationstiden till att fråga efter hjälp och därmed skapa "kö".

Till nästa år ska det uppmuntras mer till att, i den mån det är möjligt, själv söka upp laborationsassistenter utanför de schemalagda tillfällena för att få hjälp då det behövs. Instruktionerna för inlämning av kompletteringar ska även tydliggöras till kommande år, då det varit ett problem vid vissa tillfällen.

§ 5.3 Svårighetsgraden på laborationerna upplevdes generellt vara lagom.

§ 5.4 Gällande den tillhörande reflektionsuppsatsen skiljde sig studenternas åsikter mer. De flesta framstod uppskatta momentet, men några studenter uppgav att den kändes överflödigt och inte särskilt givande.

§ 6 PROJEKT

§ 6.1 Studenterna var nöjda med projektet som examinationsmetod och ansåg det vara roligt och intressant.

§ 6.2 Projektpresentationerna under den så kallade minikonferensen var även de mycket uppskattade och studenterna tyckte det var intressant att få höra vad andra grupper arbetat med.

§ 7 SALSTENTAMEN

§ 7.1 Salstentan ansågs vara mycket lämplig som examinationsmetod. Däremot ansåg flera studenter att den hade ovanligt höga krav med en gräns på 80% för att nå godkänt. Likaså ansåg

vissa att uppdelningen mellan G och VG på tentan inte var bra. Möjligheten till att samla så kallade "wildcards" genom frivilliga duggor uppskattades mycket. Även om man inte lyckades samla wildcards medförde det att studenterna kom igång med studerandet och på så sätt låg i fas inför tentan.

Den kritiserade gränsen på 80% kommer att behållas även till nästa kurstillfälle då det inte är möjligt att ha både en lägre gräns och wildcards. Att gränsen skulle vara för hög enligt studenterna är antagligen då de tidigare är vana med att ha en godkänt-gräns på 60%. Till nästa kurstillfälle ska det understrykas vikten av att kunna de egentligen mycket grundläggande G-delarna och att wildcardsen är ett privilegium och på så sätt motivera 80%-gränsen. Däremot ska det undvikas att inkludera frågor som kan upplevas "luriga".

Möjligtvis innehöll årets tenta ovanligt svåra frågor då färre uppnådde G jämfört med tidigare år, vilket ska ses över. Separationen mellan G och VG på tentan ska även den ses över och möjligen ändras.

§ 8 ÖVRIGT

§ 8.1 Det administrativa har fungerat väl.

§ 8.2 Det bästa med kursen har bland annat varit laborationerna, föreläsningarna, hela upplägget i sig, projektet och examinatorn själv.

§ 8.3 Något som skulle kunna förbättras med kursen enligt studenterna är främst upplägget på salstentan. I övrigt ansåg vissa studenter att det vore fördelaktigt att minska på antalet rapporter och se över svårighetsgraden på vissa moment.

Sammanställd av *Moa Wallin*,

Kursutvärderingsansvarig på Kogvet-sektionen 2018

