

PROTOKOLL AV UTVÄRDERINGEN FÖR KURSEN

729G44 – GRÄNSSNITTSDESIGN

Närvarande: Moa Wallin, Patricia Lindblad, Mattias Arvola

§ 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens 45% (20/44)

Sammanfattningsbetyg 3.9

Timmar per vecka 27.4

Kommentarer:

Bra sammanfattningsbetyg, antal timmar spenderade är fler än förväntat.

§ 2 FAKULTETENS FRÅGOR

En övervägande majoritet av studenterna som svarade på enkäten ansåg att kursen genomförts enligt kursplan samt att kursens innehåll har bidragit till att uppfylla kursens mål. Studenterna var också nöjda med kursens arbets- och examinationsformer.

§ 3 KURSLITTERATUR

Här bör anmärkas att en del av kurslitteraturen (Arvola, 2014) var författad av föreläsaren/examinatorn, men att en student kommenterade detta som positivt och underströk att detta gjorde boken användbar. En majoritet ansåg att Arvola (2014) samt Tidwell (2011) var mycket användbara. Endast 20% av studenterna använde sig av Preece (2016), men den var också uppskattad av dem som läst boken. Två studenter kommenterade att de använt sig av annan litteratur än kurslitteraturen; ”Användbarhet i praktiken” av Ottersten samt Andriods riktlinjer.

§ 4 FÖRELÄSNINGAR

En övervägande majoritet av studenterna ansåg att undervisningstakten på Mattias föreläsningar var lagom, och en majoritet ansåg även att föreläsningarna var givande. Antalet föreläsningar var också tillräckligt.

§ 5 INLÄMNINGSUPPGIFTER

Allmänna kommentarer kring inlämningsuppgifterna var att det var en bra blandning på uppgifterna, men att instruktionerna var otydliga, samt att det var svårt att sammankoppla de svenska uttrycken till sina engelska motsvarigheter och vice versa. En kommentar berörde att det var svårt och tidskrävande att få tag på användare från sin målgrupp till användartesterna.

§ 5.1 INL1 (Skrivbordsapplikationer: Granskning och uppgiftsanalys)

Studenterna hade spridda åsikter om Inl1, där många tyckte att det var en bra metod för att uppnå kursmålen och introducera ämnet i stort, medan andra menade att den första uppgiften inte följde samma "röda tråd" som Inl2 och Inl3. En student kommenterade att syftet inte var klart då uppgiften först presenterades, och en annan kommenterade att uppgiften var för ytlig, och kunde ha expanderats vidare.

§ 5.2 INL2 (Mobil och webb: Skissning och motiverad utformning)

En stor majoritet av studenterna ansåg att Inl2 var en bra metod för att uppnå kursmålen.

§ 5.2 INL3 (Prototyp: Visuell utformning och tänka-högt-protokoll)

En majoritet av studenterna ansåg att Inl3 var en väldigt bra metod för att uppnå kursmålen.

§ 6 GRUPPHANDLEDNINGARNA

Studenterna hade spridda åsikter om hur pass givande handledningstillfällena var. De flesta tyckte dock att handledningstillfällena var relativt givande. Många kommenterade på att kvalitén på handledartillfällena verkade bero på vilken handledare man hade, och två studenter skrev att de behövt förklara uppgiften för sin handledare. En student önskade att handledaren skulle vara mer drivande på tillfällena. En stor majoritet ansåg att antalet handledningstillfällen var tillräckligt.

§ 7 ÖVRIGA FRÅGOR

§ 7.1 Kursinformation

Instruktionerna på hemsidan kommenterades både som ”för utförliga” och ”motsägande och okonsekventa”. Studenterna önskade tydligare instruktioner, samt fler exempel till nästkommande år.

§ 7.2 Intresse före/efter kursen

Intresset för ämnet var relativt högt även innan kursen, men efter kursens avslut rapporterade 50% av de svarande att deras intresse för ämnet var mycket högt.

§ 7.3 Det bästa med kursen

- Att få skissa, och den kreativa processen med att generera idéer
- Intressant ämne och påläst examinator
- En praktisk tillämpning av någonting man kan ha nytta av i framtiden. T.ex. prototypverktygen
- Genomföra flera steg i en process (Inl2 & Inl3)
- Bra integration mellan teori och praktik
- Att bygga prototypen

§ 7.4 Det sämsta med kursen

- Osäkerhet angående förväntningar
- Avsaknad av muntlig feedback på handledningarna, och att feedbacken man fick på Inl3 skulle varit mer relevant att få tidigare
- Otydliga instruktioner, och ibland även otydliga kriterier
- För enkla och små uppgifter
- Atomic när det inte fungerade, hög tröskel att lära sig prototypprogrammen
- Skiss-workshops, kändes mer som en koll att man påbörjat uppgiften

§ 7.5 Förbättringsförslag

- Handledning med både Arvola och Nordvall, och mer samarbete däremellan
- Bättre instruktioner, och undvik förtydliganden strax före deadline
- Större och djupare uppgifter
- Jobba mer med färger
- Mer individuell feedback

§ 8 DISKUSSION UNDER KURSUTVÄRDERINGSMÖTE 24/01 – 2018

§ 8.1 Angående handledningen ska Mattias se över bemanningen. Tidigare har Mattias handlett alla studenterna själv, och det är inte rimligt av tids- och arbetsbelastningsskäl. Bra idé att alternera mellan handledarna. Nordvall kanske inte hade lika bra koll på uppgiften, men har också en annan handledarstil än Arvola. Nordvall försöker mer lyssna och stötta i de fall det behövs.

§ 8.2 Spenderat mer tid än vad kursen är upplagd för. Studenterna lägger antagligen mer tid än avsett på prototypen, och Mattias ska försöka betona tidsbudgetering ännu mer till nästa år.

§ 8.3 Kursen går en sista gång nästa iteration. Sen kommer den delas upp så 3 HP läses under introkursen (729G01) och 3 HP till interaktionsdesignen (729G22).

§ 8.4 Kursen är i allmänhet uppskattad, och intresset för ämnet har ökat under kursens gång.

§ 8.5 Till nästa iteration bör inte verktyget Atomic rekommenderas.

§ 8.6 Mattias är själv inte nöjd med kvantifieringarna i instruktionerna, den ska tas bort. Istället ska det framhävas att det är en helhetsbedömning som avgör betyget, inte t.ex. antal skisser eller skärmtillstånd.

§ 8.7 Mattias ska fundera på sätt att ge löpande feedback under kursens gång istället för en summativ bedömning.



Sammanställd av Patricia Lindblad, mars 2018