

Protokoll av utvärderingen för kursen

729G08 – Lingvistik

Närvarande: Ebba Algvare, Malin Eklund, Mikael Svensson, Mathias Broth

§ 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens 51% (25/49)

Sammanfattningsbetyg 3,56

Timmar per vecka 31,6

Kommentarer:

Ett relativt bra deltagande från klassen, okej medelbetyg (har ökat från tidigare år), inga större problem med kursen över lag.

§ 2 FAKULTETENS FRÅGOR

Majoriteten av studenterna ansåg att kursen genomförts enligt kursplan och att kursmomenten under kursen har bidragit till att uppfylla kursmålen. Studenterna var över lag nöjda med innehåll, arbetsform och examinationsformerna på kursen.

En genomgående kommentar från många stunder var att kursen var komprimerad och intensiv. Vidare fick tentan kritik då vissa frågor testade kunskap som inte tagit upp på föreläsningarna, men däremot i litteraturen.

Den genomsnittliga tiden som lagts ner på kursen var 31,56 h/veckan vilket överensstämmer väl med den tänkta tiden som är 32h/vecka då kursen går på 80% fart under 5 veckor. Man bör ta hänsyn till att studenterna genomförde denna undersökning efter kursens slut, vilket kan leda till att många studenter tänker tillbaka till hur mycket tid de la den sista veckan (innan tentan) och tar därför inte hänsyn till de tidigare veckorna.

§ 3 KURSLITTERATUR

Kurslitteraturen var över lag mycket användbar i förhållande till kursens mål. Lindströms bok samt Josefssons två böcker var särskilt uppskattade. Studenterna önskar att föreläsarna tipsar om Lindströms termregister tidigare då det var mycket användbart. Ingen referenslitteratur

saknades.

§ 4 FÖRELÄSNINGAR

Studenterna upplevde att föreläsningarna var givande och innehållsrika, dock något snabba. Majoriteten av studenterna ansåg att antalet föreläsningar var tillräckligt samt att de underlättade arbetet med kurslitteraturen. Powerpoint presentationer och föreläsninganteckningar var mycket uppskattade av studenterna!

Över lag verkar dock många stundeter inte läst all litteratur, och har därför klagat på sista frågan på tentan som krävde att man läst litteraturen.

§ 5 SEMINARIER

Studenterna ansåg att seminarierna var mycket givande med tanke på kursen innehåll och mål. Dock hamnade vissa seminarier direkt efter motsvarande föreläsning, studenterna ansåg att det var för nära inpå då de inte hann smälta informationen eller förbereda sig. Vidare, ansåg vissa studenter att seminarierna bör läggas upp bättre i förhållande till tiden och vad som skulle hinnas med. Antalet seminarier var över lag tillräckligt.

§ 6 EXAMINATION

§ 6.1 Duggan (2 hp)

Majoriteten av studenterna ansåg att duggan var mycket lämplig i förhållande till kursens mål. Många studenter uppskattade att duggan var separat från tentan.

§ 6.2 Tentan (3 hp)

Majoriteten av studenterna ansåg att tentan var mycket lämplig i förhållande till kursens mål. Några studenter ansåg att tentan var för lång med för många motiveringsfrågor. Kritik riktades

även mot sista frågan (se andra stycket fakultetens frågor samt diskussion under kursutvärderingsmöte). Det var blandade åsikter kring om tentan stämde överens med tidigare år.

§ 6.3 Redovisningen (1hp)

Majoriteten av studenterna ansåg att redovisningen var mycket lämplig i förhållande till kursens mål. Det var blandade åsikter kring om redovisningen skulle ligga före eller efter tentan.

§ 7 ÖVRIGA FRÅGOR

§ 7.1 Kursinformation

Majoriteten av studenterna var nöjda med kursinformationen.

§ 7.2 Frågestunden

Frågestunden var mycket uppskattad av studenterna. Dock önskade många studenter mer struktur samt snabbare svar från föreläsarna. Många studenter uppskattade att frågestunden var öppen för alla på kursen, och att studenterna därmed kunde svara på varandras frågor/kommentarer.

§ 7.3 Allmänt

Majoriteten av studenterna upplevde tidsbrist och ansåg därför att tempot ibland var för högt. Kursen har ökat majoriteten av studenternas intresse för området.

§ 8 DISKUSSION UNDER KURSUTVÄRDERINGSMÖTE 2/3 – 2017

§ 8.1 Föreläsarna upplevde att stunderna inte la tillräckligt mycket tid på kursen första veckan då det krockade med 729G74.

§8.2 Bör det finnas ytterligare tid i början av kursen för att motivera till mer grupparbete/samarbete?

§ 8.3 Förslag om att skicka ut en ”checklista” till studenterna en vecka innan kursen börjar med krav på kunskap om grundläggande begrepp. Detta skulle frigöra mer tid för annat under kursens gång.

§ 8.4 Förslag på att använda de två motsvariga seminarietillfällena för grupper på olika nivå, en grundläggande och en mer avancerad. Grupperna skulle få ta del av varandras uppgifter.

§ 8.5 Förslag till kursutvärdering / diskussion med stunderna mitt i kursen.

§ 8.6 Föreläsarna önskar engagera stunderna mer i litteraturen (se klagomål i fakultetens frågor och tentan). Förslag på läsläxa med uppgifter som grund för kommande seminarier.

§ 8.7 Förslag om att stunderna skickar in förslag på tentafrågor, där vissa sedan används i tentan.

§ 8.8 Diskussion kring litteratur – hur mycket behövs? Student ekonomi.

§ 8.9 Diskussion kring högskolepoäng – hur mycket är 6hp? Jämför med övriga kurser under workshops! Vissa studenter ansåg att 6hp för denna kurs, 729G08, krävde mer arbete i jämförelse med andra.

§ 8.10 Diskussion kring utveckling av frågestunden. Förslag på att dela upp frågestunden i olika pass samt uppmuntra studenterna till att hjälpa varandra.

Sammanställd av *Ebba Algvere*,

Kursutvärderingsansvarig på Kogvet-sektionen 2/2-2017



