

Sammanfattning av utvärderingen för kursen 729G29 – Språk, kultur och kognition VT-17

Närvarande: *Mathias Broth, Clara Budgifvars, Ellinor Ihs Håkansson*

Tid och plats: *5/10-2017, kl.09.15, Mathias Broths kontor i Key-huset.*

§ 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens 65% (20/31)

Sammanfattningsbetyg 4.05

Timmar per vecka 18.4

Kommentarer:

De flesta tyckte att kursen har genomförts enligt kursplanen och att kursen innehåll och dess arbetsformer har bidragit till uppnåendet av kursens mål. Även att examinationsmomenten har varit relevanta för kursens mål. Några kommentarer var att aktuell forskning mest kom upp under mini-konferensen men att Broth skickade ut intressanta saker via mail. Utförliga seminarier som gjorde att ämnets begrepp och rådande forskning verkligen satte sig. En annan kommentar var att kursmålen var otydliga innan man läst klart kursen och att de kan uttryckas på ett enklare sätt.

Kommentarer: Begreppen ska ändras så att de överensstämmer i instruktionerna.

§ 2 Litteraturen

Samtliga tyckte att kurslitteraturen *Roots of human sociality* var relevant med tanke på kursmålen. Angående om det var lagom mycket att läsa ansåg majoriteten av studenterna att det var lagom medan en del tyckte att det inte var det. En anledning till detta kan ha varit för att studenterna tyckte att det var mycket med tre kapitel. Det var kommentarer om att seminarierna blev sämre när det var tre kapitel, samt att det var svårt att hålla isär de kapitel som man hade läst. Angående hur väl det gått att välja artikel efter att ha läst enbart introduktion rådde det delade meningar mellan studenterna. Kommentarer som kom upp var bland annat att det gick bra men det var svårt att bedöma innehållet så tidigt i kursen. Vissa hade svårt att koppla artikeln till boken senare. Någon tyckte att det gick bra och att det kändes bra att artikeln blev godkänd av Mathias. Det var även kommentarer om de som hade haft tur att ha hittat en artikel som gick att koppla men det hade uppskattats om man fick välja artikel senare i kursen. Gällande frågan om eleverna gjort som det var tänkt och samlat på sig godbitar ur boken till presentationen under kursens gång hade majoriteten inte gjort det. Några anledningar till detta kan ha varit att studenterna glömde bort artikeln. Kommentarer kretsade mycket kring att man i slutet av kursen gick tillbaka till seminarieanteckningar eller skummade igenom boken.

Kommentar Mathias: Något ytterligare kapitel om Theory of mind kan försvinna då många andra ämnen behandlar detta. Hur kan man förbättra att inte välja artikel efter introduktionen? Det går att förtydliga att det är ett preliminärt val av artikel och att det

går att ändra artikel. Hade val av artikel senare i kursen tidigare år. Går bra att leta artiklar tidigt då ni inte är stressade över kandidaten.

§ 3 Seminarier

Angående om antalet seminarier var lagom tyckte studenterna överlag att det var ett lagom antal. Angående de som inte tyckte det kan det ha berott på att de tyckte att det blev för mycket med både gruppseminarierna och de stora. De flesta tyckte att seminarierna var givande. Det var kommentarer som att det var det mest givande i kursen och att det var på seminarierna man verkligen förstod. Det var även kommentarer om att det ibland gled ifrån ämnet lite mycket på gruppseminarierna. En kommentar var att Mathias organisering av diskussionerna förhöjde seminariet. Angående hur seminarieförberedelserna i grupp fungerade så tyckte majoriteten att det fungera bra. Kommentarer var att det var lite kaos i LISAM, att gruppbyttesystemet var svårt att förstå men även att det var bra att byta grupper. En annan kommentar var att det hade varit bra att ha förberedande diskussionsfrågor från Mathias. Det kom även upp saker som att det var onödigt med två seminarier.

Kommentarer Mathias: Bra att få igång gruppdiskussion när det diskuterat innan. En grupp som fått igång bra diskussioner i de små grupperna kanske upplever att samma diskussion hålls två dagar i rad. Skulle kunna göra nya grupper med helt nya nummer så att alla får fräscha grupper. Då får man tillgång till sitt gamla och nya diskussionsmaterial och grupperna i Lisam.

§ 4 Examination

Samtliga ansåg kursen examinerades på ett bra sätt med artikelgranskning och seminarier. Överlag ansåg studenterna att instruktionerna till uppgifterna, 2R, 2P och Q1-Q6 var tillräckligt tydliga. Anledningen till att vissa inte tyckte det kan ha berott på att gruppbytet var otydligt. Att det istället för att presenteras i löpande text kunde ha varit instruktioner i punktlista, det var kommentarer om att det var mycket information och att informationen fanns på olika ställen. Angående svårigheten på examinationen var lagom tyckte i princip alla som svarat att den var det. Anledningen till att en svarade blankt kan ha varit att hen ansåg att det var svårt att hålla sig till 2500 ord när både artikel och diskussion skulle finnas med. När det gällde hur givande och rimliga kompletteringsuppgifterna var svarade många antingen ja eller blankt, detta kan ha berott på att alla inte har gjort kompletteringar utan istället närvarat. Majoriteten ansåg att feedbacken på rapporten var bra. Kommentarer var att feedback alltid är bra och uppskattat. De flesta ansåg att minikonferensen var givande. Kommentarer om minikonferensen var att det var intressant. Det var dock många kommentarer som kretsade kring att minikonferensen var i två arbetsdagar. Många ansåg att det var för mycket tid att lägga ner på minikonferensen. Detta då studenterna hade varit uppdelade hela tiden innan i halvklass och tyckte att närvaro hade räckt en av dagarna. Även att det tog för mycket tid från exjobbet/kandidatuppsatsen. Studenterna har svarat att det gick bra att ställa frågor i diskussionstrådarna i Lisam. Kommentarer om frågorna var bland annat att det fungerade bra. Det var dock kommentarer om att många frågor återkom i flera diskussionstrådar och liknade varandra samt att de kändes krystade.

Kommentarer Mathias: Instruktioner fanns på flera olika ställen. Instruktionerna ska vara på ett ställe. Om man är på seminariet i två timmar ska kompletteringsuppgiften ta

två timmar, den ska motsvara. Mathias ska fundera på om minikonferensen ska vara i två dagar men lovar inget.

§5 Övrigt

Samtliga ansåg att informationen i kursen har nått fram bra. Det var kommentarer om att informationen kom ut på både mail och i Lisam även att viss information var väldigt detaljerade och att någon hade föredragit en punktlista. Angående arbetsbelastningen ansåg studenterna överlag att den har varit jämn. Det var dock kommentarer om att den var hög hela tiden. Även att det blev lite ojämnt med hur mycket som skulle läsas inför seminarierna.

Det bästa med kursen: Seminarierna i halvklass, få olika perspektiv på det som lästs, Mathias engagemang, intressant, innehållet, tvärvetenskapliga synpunkter på kognitiva processer, att presentera en artikel man själv tyckte var intressant, ämnet, de delar i boken som vi inte läst om i andra kurser, kul att få insyn i bredare forskning.

Förbättringsförslag: Ändra system för gruppbytet. Gör så att närvaro bara krävs på en av konferensdagarna. Lägre arbetsbelastning. Kan vara bra att skriva med godbitar till sin artikel i sammanfattningarna. Ta bort sekreterarinlämningen, kändes konstigt att få komplettering på vad andra sagt.

Kommentar Mathias: Att man hela tiden håller liv i artikeln genom att knyta sammanfattningen till artikeln.

Skriven av *Clara Budgifvars*
Kursutvärderingsansvarig på KogVet-sektionen 04/10-2017

Redigerad av *Sofia Rönnberg*
Utbildningsbevakare på KogVet-sektionen 04/10-2017

