

PROTOKOLL AV UTVÄRDERINGEN FÖR KURSEN

729G42 – TEKNISK PSYKOLOGI

Närvarande: Ebba Algvare, Malin Eklund, Patricia Lindblad, Moa Wallin, William Hagman

§ 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens 28% (12/43)

Sammanfattningsbetyg 3.92

Timmar per vecka 30

Kommentarer:

Bra sammanfattningsbetyg, kurser brukar ligga på ungefär 3-4. Antal timmar spenderat per vecka stämmer bra.

§ 2 FAKULTETENS FRÅGOR

En övervägande majoritet av studenterna som svarade på enkäten ansåg att kursen genomförts enligt kursplan samt att kursens innehåll har bidragit till att uppfylla kursens mål. Studenterna var också nöjda med kursens arbets- och examinationsformer.

Ett par teman i studenternas kommentarer på kursen är att ämnet är mycket intressant, och föreläsningarna väldigt givande. Mindre uppskattat var grupparbetet där det framför allt verkar ha varit en del osäkerhet kring instruktionerna.

§ 3 KURSLITTERATUR

De flesta av studenterna ansåg att kurslitteraturen var mycket användbar. Ungefär hälften av de svarande rapporterade också att de fick användning för annan litteratur, som ”artiklar” och ”Kogpsyk-boken”. Dock kommenterade studenterna på att boken inte var speciellt djupgående och att det var svårt att hitta rätt information.

§ 4 FÖRELÄSNINGAR

En majoritet av studenterna tyckte att föreläsningarna var precis lagom hastighetsmässigt. Det kommenterades också att föreläsningarna till viss del var ”uppläsning av slidesen”, vilket inte var önskvärt. Annars ansågs föreläsningarna i stora drag som givande, och en ansenlig majoritet tyckte att föreläsningarna underlättat arbetet med kurslitteraturen.

Antalet föreläsningar tyckte de flesta var bra. En återkommande kommentar var huruvida föreläsarna pratat ihop sig innan, känslan hos de svarande var att föreläsningarna från olika föreläsare upprepade varandra.

§ 5 SEMINARIET

Studenterna hade mycket spridda åsikter om seminariet, men lämnade tyvärr inga förtydligande kommentarer om detta.

§ 6 GRUPPARBETET

Grupparbetet som examinering ansågs generellt vara bra, samtidigt var grupparbetet det delmoment av kursen som återkommande ansågs vara sämst. Detta reflekterar dels på kursen som bra i sin helhet då det sämsta med kursen trots all var bra, och att andelen svarande är mindre än 1/3 av klassen. Det gör oundvikligen att några få personers åsikter får oproportionerligt stor vikt i sammanställningen.

Åsikterna om opponeringen på grupparbetet var vitt spridda. En kommentar var att ”många [av studenterna] var för lite förberedda för att seminariet skulle bli bra”.

§ 6 EXAMINATION

Salstentan ansågs av de flesta vara mycket lämplig som examinationsform.

§ 7 ÖVRIGA FRÅGOR

§ 7.1 Bonusarbete, ta del av inskickade videoklipp

Åsikterna om bonusarbetet lutade åt neutralt/negativt, dock med kommentaren att idén i sig var

bra, bara att studenterna inte var så engagerade.

§ 7.2 Kursinformation

Många tyckte att kursinformationen fungerat bra, med visst undantag för grupparbetet.

§ 7.3 Förbättringsförslag

- Försök ”binda ihop” de olika delarna av kursen mer
- Ta bort grupparbetet och ersätt detta med ett ”tydligare specificerat” individuellt arbete
- Bättre samstämmighet mellan föreläsare
- Önskan om att försvåra kursen genom att ställa ”högre krav på grupper och individer”

§ 8 DISKUSSION UNDER KURSUTVÄRDERINGSMÖTE 26/09 – 2017

§ 8.1 Få svarande, enkäten skickades ut mitt i sommaren. Bör den skickas ut igen i början av augusti? Eller är det lämpligare att bara vänta och skicka ut den en enda gång, men då i början av augusti? Värt att tänka på till nästa år.

§8.2 Vore intressant att skaffa statistik som sammanfattar betyget från alla kurser på KogVet, så man kan jämföra och lära sig av vad andra gör bra.

§ 8.3 Kurslitteraturen ansågs bra, men svårt att hitta rätt information. Boken är egentligen bara en ”röd-tråds-bok”, kan kompletteras med artiklar och Wickens. Dock är Wickens för dyr för att vara den obligatoriska litteraturen.

§ 8.4 Angående att föreläsarna upprepar varandra ska de prata ihop sig mer inför nästa år. Däremot kan det vara bra med upprepningar till viss grad.

§ 8.5 Åsikterna om seminariet kan mycket väl variera beroende på vilken grupp studenten var med i. Olika grupper får olika bra diskussioner. Annars är det svårt förbättra då inga kommentarer fanns att tillgå. Kanske kan se över förslagen på frågor inför nästa år. Seminariet är ändå bara en bonus, inget examinerande moment, så det spelar nog inte så stor roll i alla fall.

§ 8.6 Intressant att just grupparbetet anses inte vara kopplat till litteraturen och föreläsningarna, med tanke på att gruppen själv valde ämne att skriva om. Många åsikter om grupparbetet beror förstås på vilken grupp studenten var i.

§ 8.7 Opponeringsmomentet kan också vara användbart för att höra hur andra har angripit

problemet, och för att höra hur andra tolkar sin egen text. Motverkar hemmablindhet.

§ 8.8 Bonusklippen var kul så länge de varade (första veckan), men var bara en bonus. Många tyckte om idén, få ville genomföra den. Kommentaren ovan (7.1) om elevernas engagemang var träffande.

§ 8.9 Exempel för att motverka oklarheten i grupparbetets instruktioner kommer till nästa år. Eventuellt flera stycken arbeten av tidigare studenter kan fungera som exempel. Viktigt att inte förlora insikten om att 'interface' är mer än en digital idé, därför måste exemplen vara många eller breda. Uppgiften kan också göras striktare och instruktionerna tydligare om grupparbetet måste handla om ett konventionellt tekniskt påfund. Dessutom kan det förtydligas att olikheter mellan arbeten är okej med hjälp av ett urval av tidigare års uppsatser.

§ 8.10 Tentan uppskattas och behöver inte förändras.

§ 8.11 En tanke om att inleda kursen med en dugga, eller att ha ett quiz på Lisam. Fanns i 729G03 (Forskningsmetodik och statistik) och var uppskattat.

§ 8.12 Avslutande punkter

- Att förbättra:
 - Grupparbetet
 - Samarbete mellan föreläsare
- Att förändra:
 - Lägga till ett eventuellt quiz/dugga
 - Lägga upp gamla grupparbeten/mall för grupparbete
 - Understryka användningen av något tekniskt i grupparbetet
 - Eventuellt strama åt grupparbetet, och göra uppgiften striktare

