

PROTOKOLL AV UTVÄRDERINGEN FÖR KURSEN

729G09 – SPRÅKVETENSKAPLIG DATABEHANDLING

Närvarande: Ebba Algvare, Malin Eklund, Patricia Lindblad, Moa Wallin, Marco Kuhlmann

§ 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens 43% (18/42)

Sammanfattningsbetyg 3.94

Timmar per vecka 27.6

Kommentarer:

Bra sammanfattningsbetyg, exakt samma som förra året. Antal timmar spenderade per vecka är lite färre än förväntat.

§ 2 FAKULTETENS FRÅGOR

En övervägande majoritet av studenterna som svarade på enkäten ansåg att kursen genomförts enligt kursplan samt att kursens innehåll har bidragit till att uppfylla kursens mål. Studenterna var också nöjda med kursens arbets- och examinationsformer.

En kommentar berörde konstruktiv kritik under laborationerna, vilket kommer hållas i åtanke inför kommande år, samt diskuteras vidare i senare punkter.

§ 3 KURSLITTERATUR

Kursen hade ingen obligatorisk kurslitteratur, och studenterna hade mycket spridda åsikter om detta. Även om en majoritet bedömde att avsaknaden av kurslitteratur fungerade väl/mycket väl, var det en signifikant andel av studenterna som inte tyckte att det fungerade. Kursen har tidigare haft kurslitteratur, på kursutvärderingen framkom det dock att studenterna ansåg att böckerna inte var relevanta för kursen.

§ 4 FÖRELÄSNINGAR

Kursen hade två föreläsningar, och en övervägande majoritet snarade tyckte att det var för få föreläsningar på kursen. Däremot ansåg studenterna att de föreläsningar som fanns var givande. Många kommenterade önskemål om föreläsningar eller lektioner kopplade till laborationerna. Mer specifikt önskades introduktionsföreläsningar och begreppsgenomgångar.

Svårt att tolka fråga 3.1 då den bara anger att 3 är 'lagom' undervisningstakt, och inte säger om 5 är för långsamt eller för snabbt.

§ 5 LABORATIONER

En stor majoritet ansåg att de fick tillräckligt med handledd tid för laborationerna, samt att de fick tillräckligt med hjälp under laborationerna. De flesta tyckte också att laborationerna var givande. Däremot svarade många att de spenderade runt åtta timmar eller betydligt mindre på varje laboration, när det fanns 30 timmar tillgänglig tid per laboration.

En kommentar om laborationerna var att det var för lite utrymme att komma med egna lösningar, och att allt var uppstyrt för att besvaras på ett specifikt sätt. Dock bör det hållas i åtanke att laborationernas G-del är tänkt som ett pedagogiskt 'recept' för att uppnå Godkänt, och att det finns mer utrymme för kreativitet på VG-delarna.

Bland studenterna var det blandande åsikter om reflektionsrapporten, vissa tyckte att syftet inte var tillräckligt klart för att det skulle kännas värt att skriva rapporten. Nästa år kommer det pedagogiska syftet med reflektionsrapporten framhävas, samtidigt som 'partnerdelen' av rapporten ska tonas ner.

§ 6 FÖRDJUPNINGSPROJEKTET

Nästan alla svarande tyckte att fördjupningsarbetet var givande. 100% ansåg också att laborationsmomenten hade varit till hjälp inför fördjupningsarbetet. De flesta ägnade runt åtta timmar eller mindre på fördjupningsarbetet, medans en handfull la ner runt 30 timmar.

§ 6 SEMINARIET

Mer än hälften av de som gick på seminariet fann det mycket givande. Dock var det många som

inte gick, då det inte var ett obligatoriskt moment. Guldstjärna till Marco för den personliga feedbacken som var mycket uppskattad. Flera kommentarer påpekade specifikt värdet av möjligheten att diskutera sin text innan inlämning, och att det uppstod bra diskussioner på seminariet.

§ 7 EXAMINATION

Alla svarande tyckte att både laborationerna och fördjupningsuppgiften var lämpliga examinationsmoment.

§ 8 ÖVRIGA FRÅGOR

§ 8.1 Kursinformation

Många tyckte att kursinformationen fungerat bra, dock önskades mer ”skriftlig info”, och mer ”information INFÖR labbarna”.

§ 8.2 Intresse före/efter kursen

Intresset för ämnet var väldigt spritt innan kursen, och ökade markant under kursens gång, av utvärderingen att döma.

§ 8.3 Det bästa med kursen

- Laborativ kurs, med praktisk användning för programmering
- Fördjupningsarbetet
- Tokenisering och att inse hur detta område kommer bli väldigt viktigt i framtiden
- Fanns ett tydligt syfte med laborationerna
- Seminariet

8.3 Det sämsta med kursen

- Avsaknaden av kurslitteratur och bakgrund
- För få labbassar
- För få föreläsningar
- Handledningen under laborationerna

8.3 Förbättringsförslag

- Kompendium med definitioner på begrepp
- Mer strukturerad genomgång av laborationerna
- Mindre labb, mer föreläsningar med direkt koppling till nästkommande laboration

§ 9 DISKUSSION UNDER KURSUTVÄRDERINGSMÖTE 28/09 – 2017

§ 9.1 Kursen har nya lärandemål, och behöver göras om för att anpassas till dessa. Kursen görs ändå om till 2019, då den kombineras med grundläggande lingvistik. Förhoppningsvis kan sammansättningen med lingvistik göra det lättare att hitta lämplig kurslitteratur.

§ 9.2 Introduktionerna till laborationerna var inte helt lyckade, mycket på grund av ren logistik. Salarna var för små för helklasspresentationer, vilket är svårt att göra något åt med tanke på att det inte är lärarna som bokar salarna.

§ 9.3 Känslan av för lite bakgrundsinformation inför laborationerna kan också eventuellt lösas av att lägga till grundläggande lingvistik, och också tillhörande kurslitteratur.

§ 9.4 Förra året fanns det fler föreläsningar på kursen, när kursen utvärderades tyckte dock studenterna inte att dessa kändes relevanta.

§ 9.5 Övrigt få som gjorde VG-uppgifterna på laborationerna, trots att varje laboration var planerad för 30 timmar, och alla som svarade på utvärderingen då hade "tid över". Möjligt att studenterna gjorde 'taktiska' val, och aktivt valde att inte göra VG-uppgifterna. Istället satsade de på VG genom fördjupningsuppgiften. Möjligt att VG-uppgifterna prioriterades ner på grund av 729G75 då båda kurserna lästes samtidigt. Samma tanke appliceras på seminariet, då det inte var ett obligatoriskt moment kan studenterna valt att jobba med programmeringskursen istället.

§ 9.6 Det var svårare att förstå vad laborationsuppgifterna "var ute efter" än det var att programmera dem när man väl förstätt vad som skulle göras. Tills nästa år ska det bli tydligare att studenterna måste förbereda sig inför laborationerna, innan de schemalagda tillfällena. Just början av laborationer är nog svårast i alla kurser. Däremot ansågs laborationerna givande, vilket tolkas som att det inte var något problem med själva innehållet, utan snarare att de saknade fullständiga introduktioner och till viss mån kontext. Detta kan slipas på för att också förtydliga syftet.

§ 9.7 Regex var svårt, men är också svårt att lära sig om regex på ett sådant abstrakt sätt som en föreläsning erbjuder. Studenterna måste få "göra själva" för att kunna lära sig regex.

§ 9.8 Väntetiden på labbassistenter beror också logistik, se 9.2, och andra faktorer spelar också in. Till exempel antas det behövas fler assistenter i början av en laboration.

§ 9.9 Bra seminarium med frågor som fick studenterna att tänka efter och diskutera.

Seminarieerna visade på att det fanns mer än ett 'rätt' svar, och många olika infallsvinklar på samma problem.

§ 9.10 Avslutande punkter

- Att förbättra:
 - Fler föreläsningar
 - Kurslitteratur (kan lösa sig med lingvistik)
 - Studenterna efterfrågar mer "kött på benen"
 - Instruktionerna inför laborationerna
- Att förändra:
 - Lägga till ett eventuellt diagnostiskt test med återkoppling inför laborationerna
 - Diskutera med studierektorn om att få två labbassistenter

Sammanställd av Patricia Lindblad, september 2017

