

Protokoll av utvärderingen för kursen 729G42 – Teknisk Psykologi VT16

Närvarande: Ludwig Halvorsen, William Hagman

§ 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens	43% (20/47)
Sammanfattningsbetyg	3,06
Timmar per vecka	22,8

Kommentarer:

§ 2 FAKULTETENS FRÅGOR

Det ser generellt bra ut över kursen, den har genomförts enligt kursplanen enligt studenterna.

En förklaring på detta kan vara att stunderna upplevde att kursen som gick parallellt 729G06 behövde man lägga ner mer än 8 timmar per vecka som var tänkt (detta togs upp på kursutvärderingsmötet för 729G06).

En lösning till att få studenter att lägga ner mer tid på kursen är att låta dem förbereda två frågor för varje föreläsning. En annan idé är att introducera en inlämningsuppgift i form utav ett PM. Ytterligare idé är att ha ett seminarium liknande det seminarium som var i 729G02 kognitiv psykologi, seminariet ska då ta det som studenterna skrivit om i sitt PM, om detta skulle ske diskuteras det att de smartaste skulle vara att det skulle ske tidigast efter halva kursen så studenterna hunnit få den kunskapen för att kunna ha en diskussion besvara idéer

En idé som diskuterades är att låta Khanemans system 1 och system 2 genomsyra hela kursen genom att ha ett PM och seminarium på det. Projektarbetet har system 1 och system 2 som grund och skall baseras på detta synsätt. Sen att ha en diskussionsfråga på tentamen om detta ämne.

Kursansvarige William uttryckte sin idé att kursen kommer förmedlingen gå ifrån beteende ekonomi och handla mer om bias och heuristiker istället.

§ 3 KURSLITTERATUR

Studenterna var över lag inte helt nöjda med att endast få artiklar att läsa utan efterfrågade en obligatorisk bok till kursen. Wickens bok som användes året innan uppskattades men på grund av att priset ökade kraftigt valdes det att ha den som rekommenderad litteratur istället för obligatorisk.

Inför nästa kurs ska det letas efter en alternativ bok som inte är Sternbergs bok Cognitive Psychology som användes i 729G02. Detta är för att studenterna inte ska uppleva att det är samma kurs eftersom kurserna är varandra nära. Det kommer att finnas kvar några artiklar från detta år som alternativ litteratur.

Normans bok *Things that make us smart* diskuteras om den ska göras obligatorisk litteratur eftersom den redan används i 729G01 och studenterna bör därför redan ha den. Ytterligare ett

alternativ som togs upp var Normans andra bok *The design behind everyday things* eftersom den via Lius bibliotek finns tillgänglig elektroniskt för studenter,

§ 4 FÖRELÄSNINGAR

Ett flertal studenter upplevde att föreläsningstempot under kursen var okej. Inför nästa år kommer det att satsas på att öka takten något. Studenter lyssnar mer aktivt vid ett högre föreläsningstempo. Majoriteten utav studenterna ansåg att antalet föreläsningar som gavs under kursen var tillräckligt.

Det diskuterades att strukturen på hur föreläsningar ligger schema mässigt struktureras om för att i början ha fler föreläsningar, dvs en tyngre period då flera fritextsvar efterfrågade detta upplägg.

Studenterna var nöjda med Daniel Västfjälls föreläsningar.

Studenterna var nöja med Williams föreläsningar. Eftersom William också är kursansvarig diskuterades att lägga till mer info i föreläsningarna och mindre utrymme för frågestund då studenterna inte alltid hade frågor och det upplevdes som tid som inte utnyttjades till fullo.

Klingas föreläsning var uppskattad av studenterna. Frågan är huruvida den föreläsningen ska göras om eftersom kursen ska ta längre avstånd från beteende och ekonomi. Att beslutsfattning och uppmärksamhetsdelen som den tar upp istället tas upp mer i 729G02, vilket också uppfyller målet att separera kursernas innehåll mer, då ett flertal studenter ansåg att det var mycket repetition från 729G02.

Stålhands föreläsning ansåg studenterna saknade en tydlig koppling till kursens övriga moment, det är dock viktigt att behålla tänket på fysiska begränsningar så föreläsningen står kvar.

Prytz föreläsning var uppskattad utav studenterna då man fick se hur kunskapen som studenterna inhämtar under kursen kan appliceras praktiskt.

§ 5 PROJEKT OCH OPPONERING

§ 5.1 Projekt

Projektets instruktioner upplevdes som allt för vaga. Idéen bakom detta var att inte begränsa studenterna till ett specifikt ämne och istället ge dem en möjligheten att göra olika saker för att tvinga fram en djupare reflektion över möjliga projekt. Nästa år ska ett exempel på ett projekt ges till studenterna. Dock ska det va tydligt att detta är exempel och inte skrivet i sten. Formalia över projektet kommer också ges, exempel på antal ord kommer att specificeras.

Majoriteten av studenterna ansåg att det gavs tillräckligt mycket handledning under projektet och uppskattade att William (handledaren) var snabb på att svara på frågor via mail.

Diskuterades att ha bestämda tider istället inför nästa år för att få studenter att ställa fler frågor då en tidsbegränsning ges.

§ 5.2 Opponering

Studenterna var överlag nöjda med opponeringen och ansåg att den uppfyllde sitt syfte. Dock upplevdes det att det gavs ojämn feedback mellan grupperna utav handledaren. En förklaring till detta är att visa grupper hade gett en bra opponering vilket gjorde att det inte behövdes lika mycket handledarfeedback. Inför nästa år kommer handledaren i slutet ge individuell feedback till grupperna.

Det diskuterades att förändra poängfördelningen mellan projektet och tentan för att det ska ge en bättre återspeglning på tiden som behövs läggas ner på de två momenten.

Som det tidigare diskuterades i lektorsfrågorna kommer redovisningen utav projektet tas bort och ersättas med seminarium. Idéen bakom redovisningarna var att studenterna skulle få alternativa synvinklar på hur andra grupper har valt att genomföra sitt projekt, men i och med opponeringen fyller inte redovisningen lika stor funktion.

§ 6 EXAMINATION

Ett flertal av studenterna ansåg att instruktionerna till flervalsfrågorna var för vaga, då det gavs minus poäng vid fel valt alternativ men det saknades information om huruvida minuspoäng skulle tilldelas vid uteblivet svar. Detta ordnades dock till omtentan.

Dock kommer det inte delas ut minuspoäng vid flervalsfrågorna vid fel valt alternativ inför nästa tentamen då flertalet studenter uttryckte sitt missnöje över detta. Eftersom det är fyra svar på varje flervalsfrågor är det låg chans att lyckas gissa sig rätt till frågorna. Det diskuterades också att utöka antalet flervalsfrågor för att kunna täcka över ett större kunskaps område.

§ 7 ÖVRIGT

Studenterna ansåg att informationen som gavs under kursen var under kritik. Då all information gavs ut via e-post istället för via en kurshemsida. Detta tros ha påverkat kursens medelbetyg. Detta ska lösas genom att fixa en Lisam sida till kursen som studenterna efterfrågade.

Instruktionerna till projektet fick också kritik men som tidigare nämnt kommer detta att förbättras till kommande år.

Bästa med kursen ansåg studenterna var föreläsningarna och att kursämnet i sin helhet var intressant.

Det som kan förbättras med kursen till kommande år var kursinformation både med mailen, projektinstruktioner och information om deadlines.

Förbättringar studenterna efterfrågade var att kursinformation i sin helhet ska förbättras samt att förbättra kurslitteraturen. Dessa åtgärder har diskuterats och förhoppningsvis kommer dessa problem att inte att upplevas i framtida upplagor utav kursen.

Skriven av *Ludvig Halvorsen*,
Kursutvärderingsansvarig på KogVet-sektionen 18/9-2016

Redigerad av *Sofia Berge*,
Utbildningsbevakare, Kogvet-sektionen 19/9-2016

