

# Protokoll av utvärderingen för kursen 729G08 – Lingvistik HT15

**Närvarande:** Ludwig Halvorsen, Mathias Broth

## § 1 SAMMANFATTNING

Svarsfrekvens 40% (20/50)

Sammanfattningsbetyg 3,5

Timmar per vecka 18,5

Kommentarer:

Kursen har i regel fått bra kritik från studenterna.

## § 2 FAKULTETENS FRÅGOR

Det ser generellt bra ut över kursen, den har genomförts enligt kursplanen enligt studenterna.

## § 3 KURSLITTERATUR

### § 3.1 Semantics

Fick dåligt betyg samt kritik av studenterna då majoriteten av enkät svaren låg på 1 och 2 på en femgradig skala där fem är bäst. Den främsta anledningen till varför Saeed fick dåligt omdöme av studenterna i enkäten beror på att boken var inte lika central del utav föreläsningarna som tidigare års versioner av kursen har haft. Det kommer ses över om boken kommer finnas med bland kurslitteraturen i nästa upplaga i kursen, kommer med stor sannolikhet bytas ut. Dock fick Mikael's anteckningar om semantiken fick bra kritik bland fritextsvaren

### § 3.2 Svensk universitetgrammatik för nybörjare

Studenterna var ganska och mycket nöjda med boken då majoriteten av svaren var 3 och 5 på femgradig skala.

Boken kommer användas i kursen igen.

### § 3.3 Tur och ordning

Fick bra betyg och bra kritik i fritextsvaren.

Boken kommer användas i kursen igen.

## § 4 FÖRELÄSNINGAR

Normalfördelad spridning av betyg av tempot på föreläsningarna under kursen, hälften tyckte att tempot var lagom några studenter tyckte det gick lite för snabbt och några tyckte att det gick lite för långsamt.

Studenter var nöjda med föreläsningarna överlag. Hälften tyckte att ha mer föreläsningar skulle vara bra, ha mera för repetition och går igenom det viktigaste inför tentan o duggan. Tempot på vissa föreläsningar ska skruvas upp så allt som ska tas upp tas upp.

80% av studenterna tyckte att föreläsningen underlättade arbetet med kurslitteraturen. Vilket tyder på att föreläsningarna uppfyller sitt syfte.

## § 5 SEMINARIER

Många tyckte att det var tillräckligt många seminarier i kursen.

Flera studenter tyckte att seminarierna var bra och informationsrika.

Dock gick inte alla studenter på seminarierna. En fråga som diskuterades är vad som kan göras för att uppmuntra studenterna att gå på seminarie tillfällena som ges även fast dessa är frivilliga.

Det finns ett samband mellan deltagande på seminarierna och vilka studenter som klarade tentan. Kommentera på föreläsningar, ge som en liten teaser som får folk att förstå att det är viktiga att delta på kanske är en lösning?

## § 6 EXAMINATION

### § 6.1 Ordklasstränaren

Ordklasstränaren användes utav många stundeter.

Dock fick den dålig kritik i fritextsvaren då den kändes föråldrad och därför hade många studenter problem att få den att starta. Institution har inte har resurser nog att utveckla en ny version då systemet endast används utav KogVets studenter.

### § 6.2 Duggan i grammatik.

Fick väldigt bra kritik 80 % av enkätsvaren var fyror och femmor.

En separat dugga i grammatik är ett resultat från tidigare kursutvärderingsmöten istället för att grammatiken är en del utav tentan (som då var större). Duggan kommer stanna kvar som examinationsmoment i kursen.

### § 6.3 Tentan

Tentan fick bra betyg då den fick majoriteten fyra och fem och fritext svaren tyder på att studenter tyckte att tentans upplägg var bra och ansåg att tentan testade de kunskaperna man bör lärt sig under kursen.

Någon tyckte att den var stor, även fast den har minskats från tidigare år. Ska diskuteras om den eventuellt ska minskas ytterligare

### § 6.4 Gruppredovisning i interaktionell lingvistik

Fick mixad respons/spridning på den fem gradiga skalan. Men majoriteten gav den 3 och 4 i betyg och flera fritextsvar gav positiv kritik på redovisningsmomentet.

Uppgiften i interaktionell lingvistik ska ses som ett inläringstillfälle som avslutas med kortare redovisning, fokus ligger på att sitta i grupp och diskutera och lära sig ämnet inför tentan. Detta bör det informeras mer om. Flera studenter ansåg att delen med interaktionell lingvistik på tentan var för stor då de redan haft en gruppredovisning.

Det ska ses över möjligheten att boka grupprum för alla grupper så att folk samlas och jobbar i grupp istället för att dela upp arbetet individuellt och sammanfoga sen strax före redovisningstillfället.

Någon upplevde att den var för kort tid för redovisningen men detta löser sig själv i och med schema ändringar inför nästa år då kursen går på 80% istället för 40%.

Vara mer försiktigt och tydlig med att konstruktiv kritiken gäller för hela klassen och inte är riktad åt en individ då en student hade upplevt sig orättvist behandlad.

Mer tydliga instruktioner – betona att man ska lägga fokus på analys snarare än att presentera en teori. Blir mindre upprepande då varje grupp tog upp samma teori.

## § 7 ÖVRIGT

### § 7.1 Kursinformation

Studenterna tyckte kursinformationen har fungerat bra.

### § 7.2 Framtida förändringar

Ordklasstränaren kommer inte att användas i framtiden.

Boken Semantics kommer förmodligen att bytas ut och innehållet i föreläsningarna om semantik justeras eventuellt beroende vilken litteratur som används.

Studenter tyckte att det var dåligt att det inte fanns facit för gamla tentor, dock kräver det extra arbete med att skapa ett facit. Dock kommer det för framtida kurser finnas mer facit i och med att tentagenomgångar sker blir det mer och mer facit, samma sak gäller för duggorna. Det läggs ut facit om det finns, om det inte läggs ut något facit är för det inte finns.

Skriven av *Ludvig Halvorsen*,  
Kursutvärderingsansvarig på KogVet-sektionen 28/2-2016

Redigerad av *Sofia Berge*,  
Utbildningsbevakare, Kogvet-sektionen 2/3-2016

