

Programmålen

Kunskap och förståelse

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

Färdighet och förmåga

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> 28 feb 2022

Kursplanen - 729G07

Huvudområde

Kognitionsvetenskap

Utbildningsnivå

Grundnivå

Fördjupningsnivå

G1N

Kursen ges för

- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Matematik 3b/3c, Samhällskunskap 1b (1a1 och 1a2)

eller

Matematik C, Samhällskunskap A, Engelska B

(Områdesbehörighet A4/4)

Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- redogöra för den vetenskapsteoretiska bakgrunden till olika kvalitativa metoder
- redogöra för den kvalitativa metodens roll i kognitionsvetenskaplig forskning
- utforma kvalitativa undersökningar i enlighet med vetenskaplig praxis
- planera kvalitativ datainsamling med hjälp av intervju eller observation
- bearbeta kvalitativa data med hjälp av specifika analysmetoder
- kritiskt tolka och diskutera kvalitativa data utifrån forskningsfrågor, teori och tidigare forskning
- muntligt och skriftligt förmedla resultat från kvalitativ forskning
- granska aktuella kvalitativa forskningsartiklar kritiskt ur ett vetenskapligt, etiskt och samhällsligt perspektiv
- redogöra för och jämföra den kvalitativa respektive kvantitativa metodens position inom vetenskap och samhälle
- reflektera över behov av ytterligare kunskap och kompetens inom kvalitativ metod

Kursinnehåll

I kursen behandlas kvalitativ metod som forskningsstrategi utifrån fyra områden:

- Historik: Om den kvalitativa metodens framväxt inom humanvetenskapen. Särskilt fokus läggs här på den kvalitativa metodens positionering mot en naturvetenskapligt inspirerad kvantitativ metod.

- **Forskningsdesign:** Om hur man som forskare utformar kvalitativa undersökningar i enlighet med vetenskaplig praxis. Viktiga delar inom detta område inkluderar formuleringen av adekvata forskningsfrågor, urval, etik m.m.
- **Datansamlingsmetoder:** Om hur man som forskare kan samla kvalitativa data på olika sätt. Inom detta område läggs särskild vikt vid olika former av intervjuer och observationer, men även andra insamlingsmetoder berörs.
- **Analysmetoder:** Om hur man som forskare kan bearbeta sin kvalitativa data på olika sätt. Här fokuseras framförallt på grundad teori, tolkande fenomenologisk analys och konversationsanalys. De nära sambanden mellan val av forskningsdesign, datansamlingsmetod och analysmetod betonas genom hela kursen.

Undervisnings- och arbetsformer

Undervisning består av föreläsningar, seminarier och gruppövningar. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

Examination

Kursen examineras genom:

- individuell skriftlig uppgift, betygsskala: UG
- skriftlig presentation i grupp, betygsskala: UG
- muntlig presentation i grupp, betygsskala: UG
- individuell skriftlig tentamen, betygsskala: UV

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga hemtentamen.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, och om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU: s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det.

Om koordinatorn har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Examinator får också besluta om anpassad examination eller alternativ examinationsform om examinator bedömer att det finns synnerliga skäl och examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att både mäns och kvinnors erfarenhet och kunskaper synliggörs och utvecklas.

Om det föreligger synnerliga skäl får rektor i särskilt beslut ange förutsättningarna för, och delegera rätten att besluta om, tillfälliga avsteg från denna kursplan.

Institution

Institutionen för beteendevetenskap och lärande

Böcker

Howitt, Dennis, (2019) *Introduction to qualitative research methods in psychology : putting theory into practice* Fourth edition Harlow : Pearson, 2019
ISBN: 9781292251202,9781292251219,9781292251226
Huvudval av bok. (Andra och tredje upplagan går också bra)

Hämtat 28 feb 2022 <https://studieinfo.liu.se/kurs/729G07/vt-2022>

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G07

<i>Studentgrupp</i>	Kogvet 1
<i>Tillfälle</i>	VT 2022
<i>Kursansvarig</i>	Michael Tholander
<i>Antal registrerade studenter</i>	55
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	15 närvarande, 10 mars 2022
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Olle Lindgren, Freja Turén
<i>Utbildningsbevakare</i>	Emma Willyams
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	Olle Lindgren, Freja Turén, Michael Tholander

§ 1 KURSINFO

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja

§ 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursen känns relevant och innehållet stämmer väl överens med programmålen. Studenterna diskuterar att det vid vissa tillfällen var mycket lägre arbetsbelastning än förväntat.

§3 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

Kommentar	Kursen har fått mycket bra svar överlag, det enda som sticker ut är att medelvärdet för fråga 5 endast ligger på 2,38 vilket är lågt jämfört med resterande frågor.
Andel svar/antal respondenter	19/55
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	4,21
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	4,26
3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	4,37
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	3,84
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	2,38
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	

7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	4,56
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	3,89
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	16/18 svarade Nej, 2/18 svarade Vet inte
11. Mina studier i kursen har fungerat bra med hänsyn tagen till de anpassningar som gjorts utifrån Covid-19 (hybridläge).	Denna punkt har tagits bort från evaluat
12. Beskriv ett moment som har fungerat mycket bra under hybridläge. Vad gjorde det bra?	
13. Beskriv ett moment som inte har fungerat bra under hybridläge. Vad skulle behöva utvecklas för att göra det bättre?	

§ 4 STUDIEMILJÖ

Kursen skulle hållas på plats från början men när många studenter blev sjuka efterfrågades hybridläge. Kursen övergick sedan helt till distans till följd av efterfrågan från studenterna.

§ 5 KURSENS UPPLÄGG

§Allmänt

Kursen bestod av föreläsningar om forskningsdesign och datainsamling samt föreläsningar kombinerade med workshops om analysmetoder. Kursens upplägg var bra men studenterna diskuterar om man kunde flytta workshoparna så de äger rum innan eftersom många kände att de inte kunde komma igång med de examinerande uppgifterna förrän alla moment genomförts. En stor del av studenterna kände att det var jobbigt att hemtentamen och den individuella uppgiften skulle lämnas in i postfack framförallt om man var sjuk eller av annan anledning inte kunde lämna in på avsatt tid.

§Föreläsning

Föreläsningarna uppskattades och alla föreläsare var duktiga på att hålla intressanta föreläsningar, det var dessutom kul med olika föreläsare.

§Workshop

Workshoparna började med en två timmars föreläsning om en analysmetod och efterföljdes av analys av material i grupp. Studenterna tyckte dessa var bra för inför den individuella uppgiften

då man fick input och vägledning. Vissa studenter kände att det var lite oklart i början vad man skulle göra exakt i workshopen med gruppen, men det blev mer logiskt under de två sista tillfällena. Studenterna önskar lite tydligare instruktioner kring vad som förväntades i analysväg då många inte förstod förrän genomgång av svaren.

§Grupproje

Vi genomförde ett grupparbete i kritisk artikelläsning där vi skulle hitta och läsa en vetenskaplig artikel i vår grupp och sedan diskutera den. Allt funkade bra och var kul med grupparbete.

§ 6 KURSENS EXAMINATION

§Individuell uppgift

En del studenter kände att uppgiftens instruktioner var lite oklara i och med att vi under arbetets gång fick många mail av examinator med svar på frågor som kanske kunde inkluderats i instruktionen från början. Studenterna kände att det var lite svårt att veta var nivån på arbetet skulle ligga, men samtidigt uppskattades det att man fick öva analysen under workshopen vilket underlättade.

§Hemtenta

Tydliga instruktioner och stor relevans i förhållande till kursens mål. Dock kände en del studenter att det var svårt att veta hur vi skulle lägga upp texten och vände sig då till de exempeltentor som fanns till hands vilket ledde till att alla tentor var mycket lika varandra i formatet.

§Gruppredo

Mycket tydliga instruktioner, uppgiften skulle egentligen redovisats på plats från början så det upplevdes av vissa som lite jobbigt att den förflyttades till distans tätt inpå. Dock var detta inget stort problem och redovisningarna löstes genom inspelningar som vi sedan kunde titta på i efterhand.

§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Allt stämde med studieinformationen och studieguiden uppskattades av studenterna då den hade mycket bra information i sig..

§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Förra året saknades underlag för hemtentamen för de studenter som valt att skriva om CA och GT, detta var inget som togs upp i år men vi är inte säkra på om detta beror på att mer underlag fanns i år eller om det var så att fler studenter kanske valde IPA. Tidigare år har studenterna uttryckt en önskan om att lämna in examinerande moment digitalt, detta är dock något som kvarstår även i år.

§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG

Det var synd att studenterna inte fick den frågestund som var inplanerad inför hemtentamen men examinator svarade bra på mail. Delade åsikter om att hämta ut resultaten hos examinator vissa kände att det var jobbigt medan andra uppskattade möjligheten till att få muntlig feedback. Det har varit lite svårt att hämta ut sin kommenterade hemtenta för de som missade utlämningstillfället.

§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE

Kursen har uppskattats av studenterna, de förbättringsförslag som togs upp var möjlighet att få sin kommenterade hemtentamen och individuella uppgift digitalt, det diskuterades även om man kunde få lämna in tentan digitalt då det kändes krångligt att lämna in i postfack. Föreläsningarna och workshopuppgifterna har uppskattats.

§ 11 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG

Under möte med kursansvarig diskuteras att studenterna under kursens gång önskat hybridundervisning. Michael poängterar vikten av att studenterna respekterar och accepterar det faktum att han endast följer de riktlinjer och policy som finns gällande huruvida undervisning skall hållas på plats eller i klassrum, och det känns onödigt att lägga tid på att diskutera hybridläge.

Studenter hade även kommit med förslag att designa om kursens upplägg lite och sätta workshoparna innan föreläsningarna om forskningsdesign. Michael säger att han ska fundera på möjligheten att lägga vetenskapsteori senare, men att det innebär att man måste bryta upp de pass som är på 3 timmar till två pass på 2 timmar.

Vi diskuterar att workshopuppgiften uppskattades av studenterna men att många kände att det var otydligt 'hur' man gör en analys och hade önskat tydligare instruktioner. Michael svarar att man behöver lära sig att genomföra analyser genom att försöka själv, man kan inte berätta för någon hur man gör en analys. Det är detta exempelartiklarna är till för, så studenterna ska kunna se förslag på hur olika typer av analyser kan se ut.

Grupprojektet fungerade mycket bra. Meningen var att man i anslutning till redovisningarna skulle få möjlighet att lära sig av andra och diskutera, dock blev redovisningarna inspelade vilket ledde till att vi gick miste om möjligheten till detta. Men Michael tycker ändå att upplägget funkade bra och såg det som positivt för de studenter som uttryckt en oro över att redovisa inför klassen.

Michael är mycket nöjd med examinationsformen då man kan se och lära sig hur man applicerar kunskap på ett fält och det blir större variation än om vi exempelvis fått genomföra en salstenta. Anledningen till att det inte fanns en förutbestämd struktur i hur den skulle skrivas är då strukturen inte är prioriterad utan det är snarare innehållet. Under mötet diskuteras att Michael vill ha tentorna inlämnade i sitt fack, detta för att han ska få möjlighet att komma bort ifrån datorn vilket är något studenterna måste acceptera. Att tentorna även ges tillbaka för hand är för att ge studenterna möjlighet att direkt ta en diskussion om resultatet om de vill, men i och med att detta var en punkt många studenter reagerade på säger han att han ska förklara tanken bakom tydligare.