

## **Programmålen**

### **Kunskap och förståelse**

För kandidatexamen skall studenten

- visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

### **Färdighet och förmåga**

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
- visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
- visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
- visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

### **Värderingsförmåga och förhållningssätt**

För kandidatexamen skall studenten

- visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhällliga och etiska aspekter,
- visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
- visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

**Hämtat från**

**<https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> dec 2021**

# Kursplanen - 729G88

## Huvudområde

Kognitionsvetenskap

## Utbildningsnivå

Grundnivå

## Fördjupningsnivå

G2F

## Kursen ges för

- Masterprogram i kognitionsvetenskap
- Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

## Förkunskapskrav

Grundläggande behörighet på grundnivå

samt

Samhällskunskap 1b eller 1a1 och 1a2

samt

Engelska 6

samt

Matematik 3b/3c och Matematik C

samt

Godkänt 40 hp från programtermin 1 och 2, inklusive Kognitionsvetenskaplig introduktionskurs 9 hp samt

minst en av kurserna Informationsteknologi och programmering 12 hp, Forskningsmetodik och statistik 9 hp eller Kvalitativa forskningsmetoder 6 hp eller motsvarande.

Undantag för svenska

## Lärandemål

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

- designa en kvasi-experimentell studie utifrån en frågeställning
- genomföra en kvasi-experimentell studie på ett etiskt relevant sätt
- analysera data från en kvasi-experimentell studie
- tolka resultat från en kvasi-experimentell studie

## Kursinnehåll

I kursen behandlas:

- design av kvasiexperimentella forskningsstudier baserade på avancerade kvantitativa metoder
- validitet och reliabilitet
- statistiska analyser med två eller flera variabler, särskilt ANOVA & multipel regressionsanalys
- kritisk granskning av vetenskapliga texter
- skrivande av vetenskapliga texter
- tillämpad etik

## Undervisnings- och arbetsformer

Undervisningen består av föreläsningar, seminarier, laborationer och grupparbeten. Studenten förväntas bedriva självstudier individuellt eller i grupp.

## Examination

Kursen examineras genom:

- projektarbete med skriftlig och muntlig redovisning, betygsskala: EC
- individuella skriftliga redovisningar, betygsskala: UG
- aktivt deltagande i seminarier, betygsskala: UG

För Godkänt slutbetyg krävs minst Godkänt på samtliga moment. Högre betyg grundas på projektarbete.

Detaljerad information återfinns i studieanvisningen.

Om det finns särskilda skäl, om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det. Om koordinatören istället har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examiner vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

## Betygsskala

ECTS, EC

## Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att både mäns och kvinnors erfarenhet och kunskaper synliggörs och utvecklas.

## Institution

Institutionen för beteendevetenskap och lärande

## Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G88 – Protokoll

<i>Studentgrupp</i>	Kogvet 3
<i>Tillfälle</i>	HT21
<i>Kursansvarig</i>	Rachel Ellis
<i>Antal registrerade studenter</i>	14
<i>Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum</i>	6st (varav 2 kursutvärderare), 25:e Januari 2021
<i>Kursutvärderare för studentgruppen</i>	Max Pettersson, Cecilia Ivarsson
<i>Utbildningsbevakare</i>	Emma Willyams
<i>Namn och datum på närvarande vid kursutvärderingstillfälle med examinator</i>	18/2 -22. Cecilia Ivarsson, Max Pettersson, Rachel Ellis.

---

### § 1 KURSINFO

---

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: **Ja**

Har det publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: **Ja**

---

### § 2 KURSEN I UTBILDNINGEN

---

Kursen passade väldigt bra, särskilt inför kandidatarbetet med den kritiska granskningen av artiklar och opponeringen. Upplevdes som en god fortsättning på föregående statistikkurs.

---

### §3 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

---

<b>Kommentar</b>	Genomgående höga poäng, inget svar under 3 och de flesta 4 eller 5. Högt helhetsbetyg från alla respondenter.
<b>Andel svar/antal respondenter</b>	5/14, 35.71%
1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.	Genomsnitt = 4.80, $Sd = 0.45$
2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.	Genomsnitt = 5.00, $Sd = 0.00$

3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.	Genomsnitt = 4.80, $Sd = 0.45$
4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.	Genomsnitt = 4.40, $Sd = 0.89$
5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.	80% Ja, 20% Nej för hög.
Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!	(Ej tillgängliga)
7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.	(Ej tillgängliga)
8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?	Genomsnitt = 4.80, $Sd = 0.45$
9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?	Genomsnitt = 4.60, $Sd = 0.55$
10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.	(Ej tillgängliga)
11. Mina studier i kursen har fungerat bra med hänsyn tagen till de anpassningar som gjorts utifrån Covid-19 (hybridläge).	(Ej tillgängliga)
12. Beskriv ett moment som har fungerat mycket bra under hybridläge. Vad gjorde det bra?	(Ej tillgängliga)
13. Beskriv ett moment som inte har fungerat bra under hybridläge. Vad skulle behöva utvecklas för att göra det bättre?	(Ej tillgängliga)

---

#### § 4 STUDIEMILJÖ

---

Upplevdes tråkigt att kursen behövde utföras på distans, eftersom mer naturliga diskussioner studenter emellan hade uppskattats. Men, under förutsättningarna fungerade kursen väl.

---

#### § 5 KURSENS UPPLÄGG

---

##### §Föreläsningar

I allmänhet uppskattades föreläsningarna mycket; tydliga med många bra exempel! Särskilt uppskattat var 'recap'-föreläsningen i början av kursen för att snabbt sammanfatta vad tidigare kurs gått igenom.

Flera upplevde dock att det var svårt att använda föreläsningmaterialet efter föreläsningarna. PP-slides var väldigt kortfattade, eller hade ibland inkonsekventa punktlister, vilket gjorde dem svåra att förstå och tolka utanför sammanhanget av vad som sades till dem. Eventuellt skulle slides:en kunna ses över för att göra de lättangripligare i efterhand? Något mer som togs upp var att något mer helhetligt sammanfattande dokument hade uppskattats - kunde ibland bli väldigt mycket grävande i flera olika slides för att hitta det man sökte efter.

**Kommentar från kursansvarig:** PP-slides:en är tänkta att vara komplement till föreläsningarna, och ska därför inte stå för sig själva. Om de skulle stå för sig själva skulle de behöva innehålla för mycket information. Kan till nästa år betona för studenterna hur de får så mycket av föreläsningarna som möjligt.

### §Labbar

Labbarna uppskattades verkligen! Flera upplevde att de kanske till och med kan ta större del av kursen genom att göra dem till en inlämning med eventuell feedback.

**Kommentar från kursansvarig:** Eftersom kursen ligger över jul och är väldigt kort finns det praktiska schema-problem med att göra labbarna större och hemtentan mindre. Förstår vad ni menar, men tror inte det finns en bra lösning som passar in i schemat.

### §Seminarier(?)

Flera ansåg att seminarierna inte hade tillräckligt med diskussion. Vi förstår att det till stor del berodde på distansläget, men kan vara värt att tänka på. Mer specifikt angående innehållet i den kritiska granskningen av artiklar ansåg flera att en av artiklarna var lite *för* dåligt skriven, vilket kan göra det svårt att analysera den efter riktlinjerna. De flesta artiklarna vi kommer bemöta 'på riktigt' kommer inte vara *så* dåliga, och därför är det nog bättre övning att kolla på artiklar som till ytan ser trovärdiga ut. Även något exempel på ett ordentligt välskriven artikel hade uppskattats, med eventuell direkt jämförelse.

**Kommentar från kursansvarig:** Distansläget försvårar möjlighet till diskussioner, vanligtvis är det inte ett problem.

Artiklarna är utvalda för att vara särskilt dåliga så att de kan vara 'stepping stones' till artiklarna under Journal Clubs, då det oftast kommer upp artiklar som är mer svårbedömda. Det är också en svår balans att hitta artiklar som är tillräckligt dåliga. Det brukar vara med ett exempel på en bra artikel, och kommer vara det i framtiden.

### §Journal clubs

Fantastiskt kursmoment! Det uppskattades särskilt att det blev en mer social aktivitet under kursen, med väldigt mycket frihet i att välja artiklar själva. Inlämningen kopplad till momentet upplevdes precis tillräckligt stor, och feedbacken från den var väldigt givande inför slutmomenten i kursen.

### §Hemtenta

Upplägget på uppgiften var intressant, men svårt. Flera upplevde att det var svårt att 'hitta på' en artikel med tre forskningsfrågor som alla ville undersökas med tre olika metoder och ändå behålla en röd tråd. De flesta artiklarna vi bemöter i vanliga fall ser inte ut så. En eventuell lösning på detta som diskuterades i samband med att kanske göra labbarna till en större del av kursen är att hemtentan kan bli mindre (exempelvis att man bara behöver en eller två frågor, där man får välja att göra en factorial ANOVA eller multiple regression). En annan aspekt som togs upp var att det upplevdes som att man missade några moment när man inte hittade några signifikanta resultat, som att göra post-hoc test till exempel.

Utöver det ansåg flera att någon form av feedback från kursansvarig på hemtentan innan slutinlämning hade uppskattats, antingen som en slags 'checkpoint' en vecka innan, eller att kursansvarig också lämnar egna kommentarer under opponeringen. Flera ansåg även att opponeringen kom för nära inpå slutinlämningen, och att man därför inte hade nog med tid att göra eventuella ändringar (Särskilt med tanke på att andra kursen hade redovisning dagen därpå som tog nästan hela dagen).

På samma spår om feedback upplevde flera att det blev en jobbig timing med hemtentan och juledigheten. Q&A-session:en uppskattades, men kom lite för tidigt (innan de flesta riktigt kommit igång med arbetet), och under perioden där de flesta kommer igång kunde det vara svårt att få tag i kursansvarig på grund av juledigheten.

### **Kommentar från kursansvarig:**

Håller med att det kan vara onaturligt att skriva en sammanhängande artikel som använder alla nödvändiga analysmetoder, men för att uppnå kursmålen måste alla inkluderas. Med det sagt finns det nytta i att lära sig att skriva en sammanhängande rapport med flera forskningsfrågor, samt att få flera insignifikanta resultat. Det är så forskning brukar gå till! Angående tid efter opponeringen var det i år problem med kalenderåret. Vanligtvis ska det finnas 2-3 dagar för justering efter opponeringen. Att det i år också sammanföll med redovisning i annan kurs var olyckligt. Q&A-session är svår att få mycket senare. Den behöver vara innan jul, eftersom inlämningen kommer nästan direkt efter jul. Kursen är upplagd på antagandet att det mesta av arbetet ska vara klart innan jul.

---

## **§ 6 KURSENS EXAMINATION**

---

Hemtentan och journal clubs upplevdes båda relevanta och heltäckande. Det enda som togs upp var den möjliga förändringen som diskuterats ovan angående att göra hemtentan lite mindre och göra labbarna större.

---

## **§ 7 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN**

---

Kursen var varken mer eller mindre än vad den sa att den skulle vara. Bra!

---

## **§ 8 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR**

---

7 personer, 35%, svarade på utvärderingen. Resultaten var mestadels väldigt bra. Alla punkter hade svar mellan 3-5. Ingen ansåg att det var för hög arbetsbelastning. Totalbetyget var 4.29.



Ingen upplevde problem med lika villkor. Svaren om hur bra kursen var på distans varierade, men övervägande positiva.

Free text: Not anything surprising. One thing was the timing of the course and wanting to have the hemtenta earlier. There's a reason we give out the hemtenta when we do. Don't think there is a better solution. Another comment was about wanting to have more classes, but there's no space for more classes.

---

## **§ 9 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KURSENS GÅNG**

---

Återkopplingen under kursen var givande och kom ganska snabbt, särskilt efter journal clubs.

---

## **§ 10 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER KLASSENS KURSUTVÄRDERINGSTILLFÄLLE**

---

Generellt sätt uppskattades kursen mycket. Distansläget upplevdes vara negativt för diskussionsmomenten, men under förutsättningarna fungerade det bra nog. Journal clubs var otroligt uppskattade, och borde definitivt fortsätta utföras som de gjorde i år. Labbarna uppskattades också, men skulle eventuellt kunna göras till en större del för att i utbyte göra hemtentan mindre. Hemtentans upplägg uppskattades, men det kunde kännas onaturligt att behöva hitta på tre sammanhängande frågor som skulle besvaras med tre olika metoder. Även opponeringen uppskattades, men borde kanske ske något tidigare för att ge större möjlighet till att göra ändringar.

---

## **§ 12 SAMMANFATTNING AV ÅTERKOPPLING UNDER MÖTE MED KURSANSVARIG**

---

Förändringar gällande både upplägg på labbar/hemtenta och tidpunkter för olika moment blir svårt då kursen är kort och över jul. Frågestunden före jul kan med fördel vara något närmare inpå juledigheten än den var i år. Opponeringen borde optimalt vara ett par dagar innan deadline för inlämning så att studenterna har tid för sista redigeringar.