Programmålen

**Kunskap och förståelse**

För kandidatexamen skall studenten

* visa kunskap och förståelse inom huvudområdet kognitionsvetenskap, inbegripet kunskap om områdets vetenskapliga grund, kunskap om tillämpliga metoder inom området, fördjupning inom någon del av området samt orientering om aktuella forskningsfrågor.

**Färdighet och förmåga**

För kandidatexamen skall studenten

* visa förmåga att söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information i en problemställning samt att kritiskt diskutera företeelser, frågeställningar och situationer,
* visa förmåga att självständigt identifiera, formulera och lösa problem samt att genomföra uppgifter inom givna tidsramar,
* visa förmåga att muntligt och skriftligt redogöra för och diskutera information, problem och lösningar i dialog med olika grupper, och
* visa sådan färdighet som fordras för att självständigt arbeta inom det område som utbildningen avser.

**Värderingsförmåga och förhållningssätt**

För kandidatexamen skall studenten

* visa förmåga att inom huvudområdet kognitionsvetenskap göra bedömningar med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter,
* visa insikt om kunskapens roll i samhället och om människors ansvar för hur den används, och
* visa förmåga att identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och att utveckla sin kompetens.

Hämtat från <https://liu.se/studieinfo/program/f7kko/4855> 19 November 2021

Kursplanen – 729G12

**Huvudområde**

Kognitionsvetenskap

**Utbildningsnivå**

Grundnivå

**Fördjupningsnivå**

G1N

**Kursen ges för**

* Kandidatprogrammet i kognitionsvetenskap

**Förkunskapskrav**

Grundläggande behörighet på grundnivå
samt
Matematik 3b/3c, Samhällskunskap 1b (1a1 och 1a2), Engelska 6
eller
Matematik C, Samhällskunskap A, Engelska B
(Områdesbehörighet A4/4)

**Lärandemål**

Efter avslutad kurs ska den studerande kunna:

* redogöra för inriktningar inom teorierna distribuerad och situerad kognition
* redogöra för likheter och skillnader som finns mellan dessa teorier samt mellan dem och kognitivistiska teorier
* redogöra för grunderna i etnografiska forskningsmetoder och förhållningssätt
* självständigt formulera, planera och utföra en mindre etnografisk studie inom givna tidsramar
* tillämpa etnografiska metoder och förhållningssätt i enklare sammanhang på ett forskningsetiskt korrekt sätt
* analysera och förklara kognitiva fenomen i samhället med stöd av etnografisk metod och teoretiska synsätt som distribuerad och situerad kognition
* muntligen och skriftligen redogöra resultaten av en genomförd etnografisk studie
* reflektera och teoretisera kring samt i grupp diskutera begreppet ”kognition” utifrån olika teoretiska perspektiv
* beskriva konsekvenserna av olika teoretiska perspektiv på kognition för utformning och utveckling av kognitiva system och tekniska artefakter i samhället

**Kursinnehåll**

Kursens innehåll fokuserar på följande områden:

* Teorier som presenterar alternativa synsätt på kognition, så som distribuerad kognition, situerad kognition, förkroppsligad kognition, och aktivitetsteori
* Samspel mellan tekniska artefakter och användare i kognitiva processer
* Teorier om kognition och kommunikation
* Kognition i ett antropologiskt kulturperspektiv
* Etnografiska metoder för att studera kognitiva och kommunikativa processer

**Undervisnings- och arbetsformer**

Undervisningen består av föreläsningar, seminarier och projektarbete. Utöver detta ska den studerande utöva självstudier.

**Examination**

Kursen examineras genom:

* individuell skriftlig tentamen, betygsskala: UV
* muntlig och skriftlig redovisning av projekt i grupp, betygsskala: UG
* individuella skriftliga inlämningsuppgifter, betygsskala: UG
* aktivt deltagande i seminarier, betygsskala: UG

För Godkänt slutbetyg krävs Godkänt på samtliga moment. För Väl godkänt krävs dessutom Väl godkänt på den individuella skriftliga tentamen.

Detaljerad information återfinns i studiehandledningen.

Om det finns särskilda skäl, om det med hänsyn till det obligatoriska momentets karaktär är möjligt, får examinator besluta att ersätta det obligatoriska momentet med en annan likvärdig uppgift.

Om LiU:s koordinator för studenter med funktionsnedsättning har beviljat en student rätt till anpassad examination vid salstentamen har studenten rätt till det. Om koordinatorn istället har gett studenten en rekommendation om anpassad examination eller alternativ examinationsform, får examinator besluta om detta om examinator bedömer det möjligt utifrån kursens mål.

Studerande, vars examination underkänts två gånger på kursen eller del av kursen, har rätt att begära en annan examinator vid förnyat examinationstillfälle.

Den som godkänts i prov får ej delta i förnyat prov för högre betyg.

Betygsskala

Tregradig skala, U, G, VG

Övrig information

Planering och genomförande av kurs ska utgå från kursplanens formuleringar. Den kursvärdering som ska ingå i varje kurs ska därför behandla frågan om hur kursen överensstämmer med kursplanen.

Kursen bedrivs på ett sådant sätt att både mäns och kvinnors erfarenhet och kunskaper synliggörs och utvecklas.

Institution

Institutionen för datavetenskap

Böcker

Göransson, Kristina, (2019) *Etnografi : sjösätt, navigera och ro i land ditt projekt.* Upplaga 1 Lund : Studentlitteratur, [2019]

ISBN: 9789144130538

Hämtat 19 November 2021 <https://liu.se/studieinfo/kurs/729g12/ht-2021>

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för

729G12

| Studentgrupp | Kogvet 2 |
| --- | --- |
| Tillfälle | HT 2021 |
| Kursansvarig | Erik Prytz |
| Antal registrerade studenter  | 58 |
| Antal studenter som deltog på kursutvärderingstillfälle inom klassen, och datum | 25 studenter23/11-21  |
| Kursutvärderare för studentgruppen | Louise Bergman, Lotta Norlander |
| Utbildningsbevakare | Emma Willyams |
| Namn och datum på närvarande vid kursutväderingstillfälle med examinator | Lotta Norlander 7/12 - 2021 |

**§ 1 Kursinfo**

Har kursinfo publicerats två veckor innan kursstart: Ja, kursinfo publicerades 16/8 och kursen startade 30/8

Har det har publicerats en kommentar om ändringarna sedan förra kursutvärderingen: Ja den publicerades 16/8

**§ 2 Kursen i utbildningen**

**[Diskutera Kursens relevans i utbildningen och hur kursens innehåll står i relation till programmålen. Kursens placering i programmet samt arbetsbelastningen i förhållande till poäng. ta bort denna förklaring när du är gjort det]**

**§3 Sammanfattning av evaliuate**

| Kommentar | [Kommentar om något står ut som särskilt intressant. ta bort denna förklaring innan du skickar in]Till exempel, ”Fråga tre har 5 i snitt men mest Vet ej” eller ”de flesta har fått över 4 i snitt utom fråga 2”. |
| --- | --- |
| Andel svar/antal respondenter | 31/58 |
| 1. Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål.  | 4,34 |
| 2. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner.  | 4,60 |
| 3. Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål.  | 4,50 |
| 4. Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande.  | 4,26 |
| 5. Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng.  | 2,85 |
| Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först.Att skriva ett fritextsvar innebär att du har möjlighet att tala om vad du tycker och påverka undervisningen. Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. Gör din röst hörd genom konstruktiv kritik!  | **[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]** |
| 7. Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt.  | **[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]** |
| 8. Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen?  | 4,52 |
| 9. Vilket helhetsbetyg ger du kursen?  | 4,12 |
| 10. LiU arbetar för att motverka all form av diskriminering, trakasserier, kränkande särbehandling och exkludering. Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? Om ja, beskriv dessa i fritextfältet.  | Nej |
| 11. Mina studier i kursen har fungerat bra med hänsyn tagen till de anpassningar som gjorts utifrån Covid-19 (hybridläge).  | 4,60 |
| 12. Beskriv ett moment som har fungerat mycket bra under hybridläge. Vad gjorde det bra?  | **[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]** |
| 13. Beskriv ett moment som inte har fungerat bra under hybridläge. Vad skulle behöva utvecklas för att göra det bättre?  | **[Fritext svar. Endast kursansvarig har tillgång. De delar ibland med sig under möte.]** |

**§ 4 Studiemiljö**

**[Åsikter gällande studieplatser, schemaläggning, lokaler och dylikt under kursens olika moment. Ta bort denna förklaring innan du skickar in.]**

Det var bra att man kunde delta digitalt via zoom om man var sjuk under ett seminarium

Ingen kommentar

**§ 5 kursens upplägg**

Föreläsningarna i kursen bestod både av inspelade föreläsningar samt digitala liveföreläsningar. På seminarierna diskuterades artiklar som man skulle ha läst och skrivit frågor till. Gruppvis skulle man genomföra ett etnografiprojekt. Seminariumen och projektarbetet var även examinerande.

**§Allmänt**

Svårt att se sambandet mellan de olika delarna i kurserna.

Kommentar: Eftersom många föreläsningar var inspelade kunde studenterna skjuta upp och titta på dem vilket kan göra att det blir svårare att förstå saker i kursen.

**§Föreläsning**

Liveföreläsningen om etnografi kändes onödig och klassen saknade en powerpoint till den. Några sa att föreläsningen om embodied cognition inte kändes relevant för examinationen. Många uppskattade de inspelade föreläsningarna då de var användbara när tentamen skulle skrivas, det fanns önskemål om att Arvolas med skulle vara inspelad. De inspelade föreläsningarna av Prytz var väldigt bra, tydliga, pedagogiska, extra bra att han refererade till källor.

Kommentar: Liveföreläsningen om etnografi är av en riktig etnograf och powerpoint är inte ett måste att ha på föreläsningar.

**§Seminarium**

Vi tyckte att de var väldigt användbara och bra inför hemtentan. Något som togs upp var dock att det vore bra att gå igenom de svåra frågorna efteråt eftersom det inte var säkert att man kom fram till något i sin grupp. Prytz frågestunder kunde varit användbara efter vi haft seminarium så man kan ta upp oklarheter där. Ett önskemål var att seminarieledare kunde lägga till frågor om det var något viktigt som ingen student tagit upp eftersom de har större kunskap om vad som brukar va svårt.

Kommentar: Frågorna kan eventuellt sorteras så man börjar med de viktiga frågorna.

**§Projektarbete**

Många ansåg att projektarbetet var svårt och otydligt. Man hade för lite kunskap om ämnet när man startade projektet och sen så var det försent att börja om. Många tyckte även att det var svårt att veta hur man ska lägga upp arbetet och hur smalt/brett det ska vara. Dock uppskattade många exempel rapporterna. Redovisningsinstruktionerna var otydliga och det framgick inte vad som varken va syftet eller vad vi skulle framföra. Några hade fått uppfattningen att det skulle vara en opponering eller att vi skulle få feedback inför inlämningen. När man lämnade in rapporten var det oklart om man faktiskt gjort uppgiften.

Instruktionerna till handledningen var lite oklara och skilde sig mellan de olika handledarna. En grupp körde kamratgranskning och inte den andra, eftersom etnograferna som va handledare inte var kogvetare så kunde inte deras grupper få samma vägledning som dem som hade Arvola. Men handledningstillfällena var väldigt bra för att man var tvungen att göra uppgifterna och man fick hjälp och tips.

Kommentar: Instruktionerna har det jobbats mycket med för att bli tydligare men det kan ses över. Instruktionerna för redovisningen står det lite om vilket kan utvecklas. Eftersom exempelrapporterna var hjälpsamma kan fler läggas upp och studenterna kan uppmanas att läsa dem.

**§ 6 kursens examination**

**§Projekt**

Kopplad till kursinnehålletmen en väldigt stor uppgift i förhållande till HP (2.5).

Kommentar**:** Prytz tycker det är en lagom stor uppgift.

**§Seminarium**

På kurshemsidan stod det att det skulle vara ett aktivt deltagande på seminarier som de i början sa att det inte behövde vara.

Kommentar: Kursinformationen på hemsidan ska ses över.

**§Hemtentamen**

Alla tyckte att hemtentamen var väldigt tung och speciellt i förhållande till att den inte var så många HP. Den lades upp tidigare för att saker krockade men i den parallella kursen hade vi också ett stort arbete som skulle göras då och AI kursen började också parallellt så det blev tufft för oss. Något som togs upp var att det var väldigt uppskattat att Prytz var tillgänglig och svarade på frågor under perioden. Dock vore det bra om den infon nådde alla i exempelvis en anslagstavla på lisam eller liknande för nu framgick information till vissa men inte alla.

Några tyckte att utformningen på hemtentamen kunde utvecklas. Nu var det många frågor i en fråga och det fanns önskemål om att ha a,b,c frågor så det även blir tydligare vad det faktiskt är som ger poäng. Vi önskar också att det är en ordgräns istället för gräns för sidantal för många tyckte att det akademiska språket och layouten påverkades för att anpassa sig till sidan. Även att den gränsen anpassades lite för varje fråga då de skiljde sig.

De flesta tyckte ändå att man lärde sig mycket på hemtentan och att den var bra i det perspektivet.

Kommentar: Det blev fel schemat vilket gjorde att hemtentan krockade med ny kurs. Det är meningen att det ska vara lite mer utmanande uppgifter i årskurs 2.

**§ 7 Kursens innehåll jämfört med studieinformationen**

Kursinformationen om betygen på examinationerna stämmer ej. Står även att det ska vara aktivt deltagande på seminarier och det var det inte.

Kommentar: Kursinformationen ska ses över.

**§ 8 Sammanfattning av återkoppling från tidigare år**

Prytz och Broth koordinerar uppdelningen av grupper så att man tillhör samma halvklass i båda kurser. Studiehandledningen är inte längre på engelska.

**§ 9 Sammanfattning av återkoppling under kursens gång**

Ingen kommentar

**§ 10 Sammanfattning av återkoppling under klassens kursutvärderingstillfälle**

Överlag fungerade kursen mycket bra och man lärde sig mycket. De inspelade föreläsningarna var bra och var en bra resurs under tiden man skrev hemtentamen.

Många var även nöjda med de seminarium som var och tyckte att de hjälpte mycket inför hemtentamen. Frågorna på hemtentamen var utformade så man lärde sig väldigt mycket av den men den kändes väldigt ”tung” i förhållande till hur många HP den gav. Projektarbetet upplevde dock många som lite otydlig och svår.

**§ 12 Sammanfattning av återkoppling under möte med kursansvarig**

Det mesta i kursen har fungerat bra men kursansvarig ska se över vissa saker som till exempel kursinformationen på kurshemsidan och projektarbetets instruktioner. Att hemtentan överlappade med att en ny kurs började beror på att det blivit fel i schemat. Kurserna samt uppgifterna blir mer utmanande i årskurs två. Eftersom många föreläsningar var inspelade kan studenter skjuta upp att titta på dem vilket kan leda till att kursen blir svårare att förstå.