

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för  
729G29 – Språk Kultur och Kognition

*Examinator: Mathias Broth*

*Årskurs: 3*

*Termin: 2*

*Period v202103-202112*

*Program: Kandidatprogram Kognitionsvetenskap*

*Antal studenter som deltagit i utvärderingen: Evaluat 35% och cirka 10% på klassmöte*

*Antal studenter som läst kursen: 43*

*Kursutvärderare: Jonathan Källbäcker*

*Sekreterare på klassmöte: Anna Thulin*

*Utbildningsbevakare: Philip Lindblad*

*Närvarande: Jonathan Källbäcker & Mathias Broth*

*Plats och tid: 28/4-2021 9:00 Zoom*

*Det första stycket i punkterna är en sammanställning av klassens åsikter under klassmötet och det andra stycket är en sammanställning av svaret från kursansvarig under kursutvärderingsmötet.*

---

**§1 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE**

---

15 personer, cirka 35%, svarade på utvärderingen. Resultaten var mestadels väldigt bra. De flesta punkter fick antingen tre, fyra eller fem, förutom ett totalbetyg som fick en tvåa. En tredjedel tyckte att det var för hög arbetsbelastning, en tyckte att det var för låg. Ingen ansåg att det fanns problem med diskriminering. Överlag fick kursen 4.07/5 i snittbetyg.

Tittar efter 2or, dök upp någon tvåa. Inga tydliga spetsar. Majoriteten som tycker att det är rimlig arbetsbelastning. Funderar på upplägget av kapitlen för att göra arbetsbelastningen så bra som möjligt, får kasta om så att det blir bra upplägg. Finns förbättringspotential.

---

**§ 2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN**

---

Bra matchning mellan kursinnehåll och studieinformation.

### § 3 KURSEN I UTBILDNINGEN

---

Bra placering. Bra att ha läst den andra kursen med Broth innan då begrepp kom tillbaka och att man är ”primead” på att man kan bryta ner mänsklig interaktion. Bra upplägg för en såhär sen kurs. Svårt att ha enbart seminarier, grupparbete och läsning i början av programmet. Funkar bra. Sett till arbetsbelastning var det bra, högra krav så man är tvingad att lära sig, men inte för mycket belastning. Man prioriterade denna kurs över kandidaten eftersom kandidaten var så ovisst i början. Det gjorde att man i princip la all sin tid på Broths kurs vilket kanske gjorde att arbetsbelastningen inte kändes så hög men det kanske berodde på att det var just kandidaten som gick parallellt.

Jag representerar ett interaktionstänk, (vi studenter är) inte nya att tänka ur detta perspektiv på språk, en förutsättning att ta till sig boken. Ska se till att betona det individuella ansvaret. Ska se till att ge en rimlig arbetsbelastning för de poäng som är på kursen.

---

### § 4 KURSMOMENT

---

#### § 4.1 Grupparbeten

Bra för då fick man mycket tid i gruppen att prata och förbereda sig så man kunde effektivisera seminariet. Bra att skriva anteckningar från grupparbetet så man inte glömde ta upp något. Bra med sammanfattning som skulle skickas in innan grupparbetet, bra ur inlärningsperspektiv.

När jag läser en artikel och tvingar mig att göra en sammanfattning så minns man så mycket bättre. Från det utanförperspektiv jag hade upplevde jag att ni hade produktiva grupparbeten.

#### § 4.2 Seminarier

Bra, och bra att han fördelade ordet. Svårt med seminarier över zoom, det blir svårare att flika in för studenterna. Någon önskar föreläsningar som kompletterade boken. Kanske fler källor än bara Enfield och hans syn på ämnen/områdena. Om sem/föreläsningar var en ekonomifråga så var det ändå bättre att ha seminarier, men kanske i så fall dela upp seminariet så hälften blev föreläsning och hälften blev seminarie. Nu var de sista 10 minuterna av seminariet lite stressiga där han försökte få med vad som skulle komma i kommande kapitel i boken.

Det är aktivt deltagande som är ett krav, man kan inte förvänta sig att inte leverera någon gång, ett par gånger, per seminarier så måste man ge ordet till de som inte säger något. Jag kan förstå enspåriheten i ”Enfieldkunskap”. Får ta med mig det inför framtiden att hitta ny litteratur eller något kompletterande. Föreläsningarna kanske uppfattades att bli för korta för att vara användbara, får styra upp det lite mer för att vara tidseffektivt. Rent kronologiskt rimligast att ha seminariet först och presentation sist, men ska spara lite mer tid. Fortsätter på banan med presentation och bygger ut lite.

#### § 4.3 Övriga kursmoment

Inga övriga kursmoment att kommentera.

---

## § 5 LITTERATUR

---

Som sagt var det lite för lite variation. Boken var annars bred och lärorik. Utökad litteratur önskas för att koppla distribuerad och situerad kognition till det som togs upp i kursen.

Kan inleda med något bredare för att sedan gå in Enfield för att sluta brett igen. Tar med några av de artiklarna från presentationerna, för att visa vad forskningsämnet kan användas för.

---

## § 6 EXAMINATION

---

### § 6.1 Redovisning

Bra idé att ha redovisning, få feedback och sedan ta in dessa frågor i sin skriftliga inlämning. Alldeles för lång dag. Dela upp till två halvdagar om man är tvungen att delta på ett visst antal redovisningar. Bra att man skulle ställa frågor så man faktiskt lyssnade på redovisningarna. Var en bra tanke men kanske inte fungerade 100% i praktiken då folk var trötta på eftermiddagen (vilket bidrar till mindre ansträngning i frågorna). Kanske hade varit en annan lösning att opponera?

Man kan krympa ännu mer, men på konferenser är det långa dagar. Fyra halvdagar kan nog vara bättre sett till frågor etc. Kan bli mycket med ett till moment (opponeringen).

### § 6.2 Skriftliga uppgiften

Bra slutuppgift med djupläsning av artikel så man fick ett avbrott från Enfield. Lite vaga bedömningskrav (men kanske inte så annorlunda från de andra kurserna). Frivilligt seminarie – dålig uppslutning, ha ett gemensamt zoom-möte och sen köra breakout rooms eftersom det var så få som dök upp i de små zoom-mötena.

Bra att man får grotta ner sig i en studie. Titta på struktur och analys har man nytta av i kandidatarbeten, man ser hur frågor ställs och analyser genomförs. Angående kriteriet att inte någon väsentlig koppling ska saknas för att man ska få ett VG, om man har turtagning i sin slutartikel och inte kopplar det till Enfield blir det lägre betyg, det handlar inte om detaljer och saker som nämns i fotnot utan uppenbara missar. Som rättande lärare inte svårt att jobba efter. (Det sista frivilliga seminariet) Ur mitt perspektiv var det schemalagt för att ingen annan lärare skulle schemalägga på den tiden. Vissa kanske tycker att det är bättre att köra själva. Det finns ett utrymme i schemat att diskutera. Får vara tydligare med min intention med det tillfället, frivilligt, möjlighet att diskutera om man tycker att det skulle vara konstruktivt, kan vara med sin grupp eller hoppa mellan grupper.

---

## § 7 STUDIEMILJÖ

---

Inga kommentarer.

---

## § 8 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

---

Inga övriga kommentarer.

---

## § 9 EXAMINATORNS ÖVRIGA KOMMENTARER

---

Överlag nöjd. Måste välja en bok, någon har skrivit den. Även nöjd att ni fick läsa avancerad engelsk text.