

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G87 - Interaktionsprogrammering

Examinator: Jody Foo

Årskurs: 3

Termin: 1

Period: v.202047-202102

Program: Kandidatprogram Kognitionsvetenskap

Antal studenter som deltagit i utvärderingen: Evaluate 18.75% och cirka 1/4 på klassmöte

Antal studenter som läst kursen: 32

Kursutvärderare: Jonathan Källbäcker

Sekreterare på klassmöte: Anna Thulin

Utbildningsbevakare: Philip Lindblad

Närvarande: Jonathan Källbäcker och Jody Foo

Plats och tid: 11/2 2021 13.15 Teams

Det första stycket i punkterna är en sammanställning av klassens åsikter under klassmötet och det andra stycket är en sammanställning av svaret från kursansvarig under kursutvärderingsmötet.

§1 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

6 personer, 18,75%, svarade på utvärderingen. De flesta punkter fick majoriteten 5/5, med det sagt fanns det på varje punkt en 1/5. De flesta punkter hade främst svar mellan 2-4. 1/6 ansåg att det var för hög arbetsbelastning. Totalbetyget var 3.33. Ingen upplevde problem med lika villkor. Svaren om hur bra kursen var på distans varierade.

Fritextsvar: En kommentar om förväntningarna på kursen. Lite mellanting mellan programmerings och användbarhetskurs. Potentiellt inte kogvetare.

§ 2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

§ 3 KURSEN I UTBILDNINGEN

Skönt att kursen ligger där den ligger. Man har hunnit befästa sina kunskaper och plocka upp ett nytt språk (javascript). Antal timmarna man la ner var många. Högre arbetsbelastning än normalt. Kändes inte som man fick poäng för antalet timmar man la ner. Kan vara på grund av distansläget.

Det verkar ha varit lagom mycket arbetsbelastning överlag.

§ 4 KURSMOMENT

§ 4.1 Föreläsningar

Föreläsningar – Gick ganska snabbt? Svårt att minnas eftersom det var ett tag sedan. Ganska få och långt emellan. Tjänade sitt syfte.

§ 4.2 Labbar

Bra att man fick se andras lösningar och sitta i grupp och diskutera. Bra upplägg. Lagom nivå och att man såg en stegring. Några studenter tyckte det var ganska obalanserat med svårighetsgrad mellan labbarna, medan andra tyckte det var pedagogiskt. Lite ostrukturerat och många frågor som gick åt till ingenting. Vänta och rulla tummarna då man ställde sig i kö för att redovisa och man visste inte när det var ens tur. Vad skulle man redovisa, det var otydligt, och hur man skulle göra själva genomgången. Snabbt tempo i början mellan labbarna, man hade två dagar på sig att sätta sig in i två nya programmeringsspråk inklusive att göra klart labben. Gick bra på distans men svårare att arbeta i par när man sitter på distans. För andra gick det lättare när båda kunde skriva samtidigt, men när kopplingen inte fungerade var det problem. Bra möjlighet dock att kunna skriva i samma kod samtidigt. Bra med en inlämning per vecka så man får återkoppling. En del studenters datorer verkade vara för gamla för programmet som användes.

Vissa kommer få vänta på att få redovisa. Alternativ är att det inte är muntlig redovisning, då försvinner dels att se andras redovisningar. Det är ett sätt för oss att se individuell examination, det är tanken. Det är lättare att göra på plats. Svårt när man inte ser varandra vid redovisning på distans. Otydligt vad man får kräva (angående kamera). Det finns en checklista. I början mindre och senare mer, förvånade om kommentarerna. Tempot krävs för att ta sig vidare. Intressant att se vilka som använder VS-code.

§ 5 LITTERATUR

Ingen litteratur att kommentera.

§ 6 EXAMINATION

§ 6.1 Projekt

Det enda betygsgrundande var i grupp, vilket kan vara både bra och dåligt beroende på vem man samarbetar med. Om man har olika ambitionsnivå blir det mycket jobb för den som har högre ambitionsnivå. Och om man har låga ambitionsnivåer glider man på den andres kunskap. Eftersom man väljer sina par själva är det inga problem anser någon annan, man får kolla innan vilka ambitionsnivåer den andra har så blir det inga problem. Förvirrande betygsskala, olika begrepp blandades. Guld/silver/brons, A/B/C/D/E, antal poäng. Inte så mycket feedback på implementationen men kul att prova på. Luddiga och omständliga instruktioner på projektet, många ord så man tappade bort krav. Sista uppgiften hade en begränsning som de inte förstod.

Irriterande att en begränsning kom på sista uppgiften när de gjort på ett annat sätt innan, önskas en förklaring till varför denna begränsning fanns.

Tanken är att man ska se vad som kan vara med GUI. Har för mig att det står på implementation. Får uppmana att läsa instruktionerna för att undvika fel i slutet, kan påminna folk att göra. Göra det enklare för oss studenter, variabler mellan sidor. Mycket mer på en sida idag jämfört med tidigare. Labbarna naturliga i par, i projektet kan det vara bra att ha ett moment individuellt. Lättare att byta grupp på plats, har varit fritt att byta och folk har gjort det. Logistiken på teams och distans gör det svårare att göra så. Kan poängtera att man ska ha samma ambitionsnivå.

§ 7 STUDIEMILJÖ

Klassen hade inga kommentarer om studiemiljön utöver de övriga kommentarerna om distansläget.

§ 8 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

Bra att Jody påpekade att man inte har jullov så man får planera sin tid väl så man var medveten om det. Önskar att några deadlines hade varit innan jul för att slippa ha saker över jul men det kanske inte är möjligt rent logistiskt.

Terminsmässigt är det två veckor som kommer efter nyår, implementationstid försvinner. Bara när man räknar med dem blir det rätt arbetsmängd.

§ 9 EXAMINATORNS ÖVRIGA KOMMENTARER

Funderar kring ramverk. Vi använder JQuery. Det har några år på nacken, men man kommer snabbt in i det. Andra ramverk har högre trösklar.