

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för
729G83 – Kognitiv teknologi och artificiell intelligens

Examinator: Rita Kovordanyi

Årskurs: 3

Termin: 1

Period: v202036-202046

Program: Kandidatprogram Kognitionsvetenskap

Antal studenter som deltagit i utvärderingen: Evaluate 25 % och cirka 30% på klassmöte

Antal studenter som läst kursen: 20

Kursutvärderare: Jonathan Källbäcker

Sekreterare på klassmöte: Anna Thulin

Utbildningsbevakare: Philip Lindblad

Närvarande: Jonathan Källbäcker och Rita Kovordanyi

Plats och tid: 27/1 2021 13:15 Zoom

Det första stycket i punkterna är en sammanställning av klassens åsikter under klassmötet och det andra stycket är en sammanställning av svaret från kursansvarig under kursutvärderingsmötet.

§1 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

5 personer, 25%, svarade på utvärderingen. Resultaten var mestadels väldigt bra. De flesta punkter fick antingen tre, fyra eller fem, med enstaka punkter på ett eller två. En person tyckte att det var för lite arbetsbelastning. Ingen ansåg att det fanns problem med diskriminering. Överlag fick kursen 3.6/5 i snittbetyg.

(Kommentarer på fritextsvar) Vill inte ha mer föreläsningar, snarare mer seminarier. Mycket av den fakta kursen bygger finns på nätet och förändras ofta, vanliga föreläsningar funkar inte. Funderar på att ha mindre projektgrupper till nästa år. Kommer framöver vara lite mera likartat mellan kursdelarna. Ändrar program för biologiskt-baserade nätverksdelen.

§ 2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

§ 3 SAMMANFATTNING OCH ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Ny kurs, inget att sammanfatta från tidigare år.

§ 4 KURSEN I UTBILDNINGEN

Lagom mycket. Byggde på det man läste innan.

§ 5 KURSMOMENT

§ 5.1 Föreläsningar/seminarier

Givande att kunna diskutera men ibland fick man inte svar på frågorna så en del saker lämnades oklart. Rita sållade inte frågorna inför seminarierna vilket kändes lite oklart. Mycket felaktigt som gled förbi och som hon inte ändrade (t.ex. schemaändringar).

Kan inte sälla igenom frågor. Man får själv göra prioritering vilka frågor som är relevanta, vill inte gå in och censurera. Alla ska komma till tals. Det ska finnas en chans att diskutera alla frågor, eftersom den som ställde frågan var nyfiken.

§ 5.2 Laborationer

Man fick läsa och sen skrev man en kommentar på labbarna och man fick inte direkt göra något själv. Studenterna upplevde att man inte lärde sig så mycket av dem.

Man måste börja någonstans. Labbarna är till för att förstå på en konceptuell nivå och för att pillra och testa för att se vad som händer. Projektet tar upp att skriva egen kod, medan labbarna handlade om att ändra och se vad som händer.

§ 5.3 Grupparbete

Roligaste delen av kursen.

Jag kan tänka mig det, fokuserat mycket på det. Det är det som kursen kulminerar i, så att den uppskattas är kul att se.

§ 6 LITTERATUR

Kursen byggde på föreläsningar som fanns på Youtube och i den första föreläsningen framgick det att man borde ha förkunskaper som studenterna upplevde att de inte hade.

Kursen är ett försök för att säga att man inte behöver linjär algebra (kommentaren kom upp på evaluat också.) Tentan och projektet gick jättebra, så man klarar sig fint utan linjär algebra.

§ 7 EXAMINATION

Tentan var bra. Bra övningsfrågor inför tentan. Fungerade bra på distans. Någon gillade inte att det var slumpad ordning på frågorna och att man fick en fråga i taget. Hellre få alla frågor och kunna välja.

Finns skäl för varför man inte ska kunna välja ordning. Det gäller fusk. I sal skulle det vara en helt annan sak, men nu var det på distans. Kommer fortsätta att ha det så som det var nu.

§ 8 STUDIEMILJÖ

Inga kommentarer.

§ 9 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

Inga kommentarer.

§ 10 EXAMINATORNS ÖVRIGA KOMMENTARER

Jättebra tentasvar, det var bara någon enstaka på håret. Väldigt bra kunskaper som folk har fått med sig. Väldigt nöjd med kursen.