

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 72907 – Kvalitativa forskningsmetoder

Examinator: Michael Tholander

Årskurs: 1

Termin: VT

Period: 20

Program: kogvet

Antal studenter som deltagit i utvärderingen: 9

Antal studenter som läst kursen: 49

Kursutvärderare: Thea Carlqvist, Ilona Kröll

Utbildningsbevakare: Philip Lindblad

Närvarande:

Plats och tid:

OBS! Protokollet sammanställdes 8:e november 2020 och inget möte har ägt rum mellan kursansvarig och kursutvärderarna.

§1 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

Presentation av statistiken från EvaLiUate. Helhetsbetyg o.s.v
14/47 svarade på EvaLiUate. 8 svarade att kursen absolut uppnådde kursmålen och ungefär lika många (7) tyckte att lärandeformerna var passande. Hela 11/14 tyckte att de examinerande momenten var passande i relation till kursens lärandemål. 9 tyckte att det var pedagogiskt passande för ens lärande. Upplevelsen om arbetsbelastning/tid är mer spridd där 6 tyckte att det var motsvarande och resten var sånär som jämnt fördelat mellan för högt/lågt. Samtliga 14 gav kursen helhetsbetyget över 3 på en skala där 5 är max. Medelvärdet är 4.36. Ingen kränkande behandling. Ingen tillgång till fritextsvar.

§ 2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Jämförelse av innehållet i studieinfo; förkunskapskrav, organisation, kursinnehåll, kurslitteratur och examination mot kursens genomförande.

Kursen upplevdes som ganska problemfri. Det som kunde bli bättre, är att punkten angående att ”använda intervju och observation som kvalitativa datainsamlingsmetoder” kunde ha framhävts mer. Denna kursomgång togs det upp kort under en särskild föreläsning.

§ 3 SAMMANFATTNING OCH ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Sammanfattning av tidigare års utvärderingar där åsiker och förändringsförslag nämns. Har tidigare års kursutvärderingar resulterat i en förändring?

Det verkar inte ha skett någon särskild förändring utifrån föregående års utvärderingar. Man kan nämna att det i år inte har nämnts något klagomål om att föreläsare skulle blanda in irrelevanta

personliga åsikter. Det nämndes inte att workshopartikeln har bristande instruktioner, snarare att projektansökan har det.

§ 4 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursens relevans i utbildningen och hur kursens innehåll står i relation till programmålen. Kursens placering i programmet samt arbetsbelastningen i förhållande till poäng.

Kopplingen mellan kursen och utbildningen i helhet var tydlig. Kursen och dess examinationsformer hade en bra struktur och många såg kursen utan vidare skrupler.

§ 5 KURSMOMENT

§ 5.1 Föreläsningar

Vi hade en föreläsning vardera med de olika metoderna: IPA, GT, CA. Dessa fick vi i slutet av varje lektion diskutera i fasta mindre grupper. Artikeln som vi skulle tillämpa det på skulle vi ha läst till dess (redan valda av läraren). Sedan sammanfattades diskussionerna i helklass.

Vi hade även en föreläsning med intervjuteknik.

§ 5.2 Projekt

Workshopartikeln syftade till att man skulle ha skrivit två sidor om en av metoderna. Likt vi gjorde under workshop skulle vi ha med teori, ta några teman och visa utdrag som stödjer analysen.

Kritisk artikelläsning innebar att vi fick i grupper söka efter egen forskningsartikel som skulle använda sig av en av de tre kvalitativa analysmetoderna samt vara relevant utifrån ett kognitionsvetenskapligt perspektiv. Detta presenterades i grupperna muntligt + powerpoint. Redovisningarna var i halvklass och man skulle ha läst, lyssna på och ifrågasätta de andra gruppernas artiklar också.

§ 6 LITTERATUR

Litteraturens användningsfrekvens, innehåll och relevans till kursen.

”Fejes, Andreas, Thornberg, Robert, (2019) *Handbok i kvalitativ analys* Upplaga 3” är boken som användes mest av studenterna, framförallt som komplement till slutrapporten. Den obligatoriska kurslitteraturen, ”Howitt, Dennis (2019). Introduction to qualitative research methods in psychology, 4 th edition“ användes inte lika mycket men är ett bra uppslagsverk för metoderna.

§ 7 EXAMINATION

Hemtentan i kursen var projektansökan. Vi skulle individuellt planera en kvalitativ studie som använde sig av en av tre analysmetoderna, och som vi inte använt för workshopartikeln.

Slutexaminationen var workshopartikeln i kombination med forskning/projektansökan. De skulle lämnas in fysiskt i lärarens postfack, ihophäftade.

Studenterna tyckte att examinationerna hade en bra struktur. De hade dock kunnat behövs vara mer tydliga instruktioner. Projektansökan hade kunnat behövt vara lite tydligare.

§ 8 FEEDBACK UNDER KURSENS MOMENT

Återkoppling och respons på studenternas insatser under olika moment och dess inverkan på studenternas framtida prestationer.

Inga kommentarer.

§ 9 STUDIEMILJÖ

Åsikter gällande studieplatser, schemaläggning, lokaler och dylikt under kursens olika moment.

Inga kommentarer.

§ 10 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

Övriga kommentarer från studenter som nämndes under kursutvärderingstillfället.

Inga kommentarer.

§ 11 EXAMINATORNS ÖVRIGA KOMMENTARER

Övriga kommentarer från examinatorn som nämndes under mötet.