

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för
729G79 – Social Cognition and Cognitive Development

Examinator: Kenny Skagerlund

Årskurs: 2

Termin: 2

Period: v202012-202018

Program: Kandidatprogram Kognitionsvetenskap

Antal studenter som deltagit i utvärderingen: Evaluat 22% och drygt 3/4 på klassmöte

Antal studenter som läst kursen: 46

Kursutvärderare: Jonathan Källbäcker

Sekreterare på klassmöte: Anna Thulin

Utbildningsbevakare: Jonathan Källbäcker

Närvarande: Jonathan Källbäcker och Kenny Skagerlund

Plats och tid: 19/5-2020 13:00 Zoom

Det första stycket i punkterna är en sammanställning av klassens åsikter under klassmötet och det andra stycket är en sammanställning av svaret från kursansvarig under kursutvärderingsmötet.

§1 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

10 personer, cirka 22%, svarade på utvärderingen. Resultaten var mestadels väldigt bra. Alla punkter fick antingen tre, fyra eller fem, förutom punkten om utbildningsmetoder som fick en tvåa. Endast en svarade att det var för mycket arbete och ingen uppgav att det fanns problem med diskriminering eller liknande. Överlag fick kursen 4.2/5 i betyg.

§ 2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

§ 3 KURSEN I UTBILDNINGEN

Inga kommentarer från klassen.

§ 4 KURSMOMENT

§ 4.1 Föreläsningar

Det fungerade bra när de körde live så man hade möjlighet att fråga direkt. Svårt att säga mycket om föreläsningarna, då allt var online och mycket snabbt fixat.

Får se hur det blir nästa gång.

§ 4.2 Gruppuppgifter

Första uppgiften kändes inte som att den passade in i kursen och som en repetition på ett grupparbete från en tidigare kurs. Trots att informationen för den andra gruppuppgiften kom sent uppskattades den. Grupparbetet var bra men skulle inte kalla de labbar.

Det läste jag också, det var tråkigt, var omedveten om det, det fick bli anpassat så att man fortfarande har gruppuppgift. Bra att gruppuppgift 2 uppskattades trots tiden. Absolut angående benämningen labbar.

§ 4.3 Seminarier

Dålig återkoppling.

Det var inte optimalt med distans, det blev en snabb lösning som vi var tvungna att hitta på. Vi var osäkra på hur vi skulle hantera saken. Feedback på uppgiften skulle innebära mycket arbete så det var bara att skicka in.

§ 4.4 Övriga kursmoment

Inga övriga kursmoment att kommentera.

§ 5 LITTERATUR

Bra (båda två).

Det är bra, önska att de inte var så dyra.

§ 6 EXAMINATION

Hemtentan: Det var varierade åsikter. Någon ansåg att den var bra, men att det var väldigt varierande svårighetsgrad på frågorna. Exempelvis skillnaden mellan första och andra frågan. Det fanns åsikter om att föreläsningarna inte hade tagit upp på den detaljnivå vi förväntades diskutera på. Angående förlängd tid: Den tiden kan nog behövas för vissa. Vi hade kunnat få tentan tidigare istället. Förlängd tid är bra men den ledde till att man tappade tid till Kv till.

Tvåan till exempel var svår och ska vara svårast. Det blev körigt generellt med klämdagar, hellre ge fler extra dagar. Syftet var att ge mer tid.

§ 7 STUDIEMILJÖ

Distansläget har fungerat bra.

Angående distans: Det var kort varsel. Intro designat efter inte distans. Vi försökte göra det bästa av det.

§ 8 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

Inga övriga kommentarer.

§ 9 EXAMINATORNS ÖVRIGA KOMMENTARER

Inga övriga kommentarer.