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**§1 Sammanfattning av evaliuate**

Presentation av statistiken från EvaLiUate. Helhetsbetyg o.s.v

Helhetsbetyget på kursen är 3. Studenterna var nöjda med det mesta. Märkvärt är att hälften av de som svarade satte en tvåa eller etta på att kursen stödjer deras lärande och att 85% av de som svarade anser att det krävs en lägre arbetsinsats än väntat med antal poäng.

Med att kursen inte stödjer deras lärande menar studenterna framförallt att kursens material skulle behöva presenteras på ett tydligare sätt och att kraven skulle kunna höjas o därmed även arbetsinsatsen.

**§ 2 Kursens innehåll jämfört med studieinformationen**

Jämförelse av innehållet i studieinfo; förkunskapskrav, organisation, kursinnehåll, kurslitteratur och exemaniation mot kursens genomförande.

Kursen ansågs möta studenternas förväntningar men inte på en utmanande nivå. Studenterna upplevde att studiehandledningen gav ett intryck av att kursens innehåll skulle ha varit mer teknisk och djupgående än det nu blev. Studiehandledningen verkar ge sken av mer fokus i högre grad på tekniska delen än kursen har. Med mer tekniskt kan det betyda mer tillämpning på tekniska system.

Erkin berättar att kursen förut varit uppdelad i två mindre. En hur man bearbetar information och en hur man tillämpar den tekniska psykologin. Denna kurs fokuserar på att bygga upp begrepp inom den kognitiva psykologin och få en förståelse av hur människan fungerar mer än tillämpning på system. Det mer tekniska innehållet har flyttats till en senare kurs.

**§ 3 Sammanfattning och återkoppling från tidigare år**

Sammanfattning av tidigare års utvärderingar där åsikteroch förändringsförslag nämns. Har tidigare års kursutvärderingar resulterat i en förändring?

Förra året var det första året med en jämförbar kursplan. Det fanns som en förklaring till problem med vag presentation av kursens upplägg och att strukturen bör bli bättre till i år. Detta år kan vi se många lika problem med vaga material, betygssättning, projekthandledning, svar på frågor. Även i år upplevde eleverna att det var mer fokus på det tekniska i studieinfon än det sedan blev. Studenterna upplevde generellt att det krävdes betydligt lägre arbetsinsats än väntat för motsvarande poäng och upplevde att det inte fanns några krav, vilket det gärna skulle haft mer av.

Till i år har Erkin ändrat slides han har med i föreläsningar för att få bort problemet med förvirring med engelska slides medan föreläsningen var på svenska. Detta är inte längre ett problem. I år tog inte eleverna upp att det skulle råda delade meningar om innehållet eller irrelevant material. Konsensus var att man kunde se intresset/syftet för det som togs upp.

Likt förra året blev det en hemtentamen istället för en salstentamen.

**§ 4 Kursen i utbildningen**

Kursens relevans i utbildningen och hur kursens innehåll står i relation till programmålen. Kursens placering i programmet samt arbetsbelastningen i förhållande till poäng.

Kursen upplevdes som relevant i utbildningen och hade ett bra upplägg med föreläsning efter föreläsning och sedan hemtenta. Studenterna upplevde dock genomförandet som problematiskt. Till detta hör bristande närvaro av läraren vid föreläsningar, problematik med kommunikation av studieinformation och lågt, intill obefintliga ställda krav. Den bristande närvaron är upplevelsen av att läraren i stor mån sa exakt samma sak som stod på powerpoints i kombination med de låga kraven. Svar som ”så länge jag kan läsa det” på frågan om hur rapporten ska vara strukturerad, ger känslan av att läraren inte är engagerad. Problem med kommunikation säger studenterna kan tillskrivas att det är ett problem med språket och att läraren formulerat saker och tagit exempel som studenterna inte förstår.

Erkin förklarar att han ville ha nämnt att det flera alternativa strukturer på en rapport och att han sagt ”så länge kan läsa det som ett lite skämtsamt svar men att han inser att det tolkats fel och att han borde gå i mer detalj nästa gång.

**§ 5 Kursmoment**

§ 5.1 Föreläsningar

Sammanfattning av föreläsningar gällande innehåll, struktur, föreläsarnas pedagogik, tidsplanering och förbättringsförslag.

Studenterna tyckte att föreläsningarna för det mesta tog upp relevant material och tyckte om hur föreläsningarna hade tydliga upplägg och mål med varje föreläsning. Studenterna tar dock även upp att föreläsningarna kan vara svåra att förstå. Många Bilder och exempel var svåra att förstå och även svar. För övrigt upplevdes det av studenterna att läraren kunde ha svårbegripliga formuleringar och i princip bara sade exakt som det står på powerpointen och att mycket av powerpointten upplevdes som ett rabblande ur boken vilket leder till en känsla av oengagemang från lärarens sida. Studenterna föreslår att läraren kan se över slides på powerpointen angående språk och lägga till fler exempel och eventuellt testa kursen helt på engelska och se om det blir lättare formuleringar. Angående innehåll kändes det vara för ytligt med MRT och de tyckte inte kunna utveckla tillräckligt till hemtentan. De påpekade även att att termerna emotion och affekt tycktes ibland användes synonymt trots att det i kurslitteraturen framställdes mer åtskilda. Det fanns även önskemål att ha mer än en föreläsning med Daniel Västfjäll, som uppskattades av studenterna.

Erkin håller med om att eventuellt ändra i powerpointen till nästa år och lägga till fler exempel. Vad gäller innehåll håller han inte med om att emotion och affektion har likställts och att det är meningen att studenterna ska kunna få mer information om MRT ifrån andra källor som kurslitteraturen.

§ 5.2 Laborationer

Sammanfattning av laborationerna gällande innehåll, struktur, laborationshandlerdarnas pedagogik, tidsplanering och förbättringsförslag.

§ 5.3 Projekt

Sammanfattning av projekt inom krusen gällande innehåll, struktur, handledarnas delaktighet, tidsplanering och förbättringsförslag.

I kursen fanns ett projekt där man ganska fritt fick välja ett system som skulle analyseras hur det kunde förbättras med hjälp av teknisk psykologiska teorier. Sedan skulle det skrivas en rapport på detta med resultatet och detta skulle sedan diskuteras tillsammans med en annan grupp i seminarium i 15 min.

Under kursen hade vi en laboration i datasamling med programvaran Inquisit 5. Studenterna fick använda sig av redan färdiga testprogram med Inquisit 5 på ca 20 personer och sedan diskutera resultaten med Erkin och en annan studentgrupp i ett kort seminarium. Studenterna hade inget at anmärka.

Studenterna hade olika uppfattningar om vad Datainsamlingsprojektet hade för syfte och var osäkra om fokuset var på att öva på att samla in data eller skriva en rapport. De tyckte generellt att projektet var problematiskt då det fanns bristande information om utförande och krav.

Många tyckte att den 15 minuters korta seminariumet kändes orelevant och oseriöst och att detta kunde kunde ha gjorts om.

Erkin menar på att man skulle kunna ha längre seminarium men att de inte nödvändigtvis skulle ge mer och att det är lättare attt bara prata. Fokuset med projektet och seminariumet var aldrig rapporten utan att reflektera, över förväntningar , metod och resultat.

§ 5.4 Seminarier

Sammanfattning av kursens seminarier gällande innehåll, struktur, pedagogik och förbättringsförslag.

Det har redan tagits upp att seminariumet efter Datainsamlingen/testerna med Inquisit 5 kändes väldigt kort och oseriöst.

Studenterna upplevde att seminariumet angående systemet skulle behöver mer feedback av läraren, som studenterna upplevde inte var förberedd och insatt i de olika gruppernas material. Upplevelsen var att läraren inte var engagerad och lät grupperna ge feedbacken ut varandra.

Erkin menar att det inte är korrekt att han inte var insatt och att få studentgrupperna att ge den huvudsakliga feedbacken till varandra var själva tanken. Det viktigaste togs upp, hade det inte gjort hade han tagit upp det som saknades.

§ 5.5 Övriga kursmoment

Sammanfattning av övriga kursmoments innehåll och förbättringsförslag.

**§ 6 Litteratur**

Litteraturens användningsfrekvens, innehåll och relevans till kursen.

Studenterna tyckte att kurslitteraturen var hjälpsam och är tacksamma över de givna läsanvisningarna. Studenterna tyckte om boken *Introduktion till teknisk psykologi* av Mats Danielsson och anmärkte att den andra boken *Cognitive psychology a students handbook av Michael W. Eysneck* också var bra mer var mer neurofixerad än kursen upplevdes vara.

Erkins kommentar: Den rosa är för ytlig, bara nämner saker oftast. Den andra togs med för att beskriva de sakerna mer på djupet. Det som är bakom beteende o kognition. Kursens två delar: genomgång mänsklig kognition, mer information beskriver centrala begrepp i detalj.

**§ 7 Examination**

Examinationens utformning, relevans, nivå och koppling till kursinnehållet.

Kursens examinationsmoment var en individuell hemtenta på 6 frågor. Studenterna upplevde att hemtentan var mycket lätt och hade för låga krav. De upplevde att det var för få och ytliga frågor och att vissa (som tidigare nämnt MRT, Multiple Resource Theory) tog mer plats på hemtentan är förväntat.

Erkin går med på att se över och uppdatera hemtentan.

**§ 8 Feedback under kursens moment**

Återkoppling och respons på studenternas insatser under olika moment och dess inverkan på studenternas framtida prestationer.

Fanns möjlighet till handledning med Erkin under projektens gång. Studenterna tog inte upp några kommentarer.

**§ 9 Studiemiljö**

Åsikter gällande studieplatser, schemaläggning, lokaler och dylikt under kursens olika moment.

Inga kommentarer.

**§ 10 Studenternas övriga kommentarer**

Övriga kommentarer från studenter som nämndes under kursutvärderingstillfället.

Thea föreslog efter att ha gått igenom och diskuterat samtliga punkter ovanför att trots att studenterna har fokuserat på att säga att kursen är för lätt och kräver mindre arbete än väntat, kanske det som problematiskt är presentationen av kursens innehåll och de förväntningar det skapar hos studenterna än bristen av innehåll i sig. Detta eftersom studenterna verkar ha en annan uppfattning än läraren och studenterna för övrigt är nöjda med innehållet som de tycker är relevant. Thea föreslår att istället för att ta upp mer information att fokusera på att skapa en tydligare struktur och se över formuleringen på både studiehandledningen och introduktionsföreläsningarna och instruktionerna till projekten för att skapa en mer korrekt bild som bättre speglar vad som tas upp. Det är särskilt viktigt att de är konsekventa för att det inte ska uppfattas som vagt igen.

Erkin håller med om att problemet inte är att innehållet är för lätt och att det snarare behövs mer struktur och tydlighet. På samma sätt vill inte Erkin göra hemtentan svårare, men eventuellt tydligare.

**§ 11 Examinatorns övriga kommentarer**

Övriga kommentarer från examinatorn som nämndes under mötet.

Projektarbetets tanke var gå in i ett nuvarande aktuellt system i detalj.