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**§1 Sammanfattning av evaliuate**

17 av 51 personer, det vill säga 33%, svarade på Evaliuate utvärderingen. De första tre frågorna angående ämnesinnehållet, undervisnings- och arbetsformarna, och de examinerande momententen har alla övervägande svar på 4 eller 5, med några enstaka 3:or. Frågan angående kursens pedagogiska genomförande var något mer spridd, men en majoritet (11 av 17) svarade fortfarande 4 eller 5. De flesta svarade att nedlagd tid överensstämde med kursens storlek, men tre stycken svarade för låg arbetsinsats och tre visste inte. 16 av 17 ansåg att kursens innehåll, genomförande, och examination matchade kursplanen. Som helhetsbetyg fick kursen 4 av 5, med några som ansåg en 5:a och några som ansåg en 3:a.

Svårt att dra någon slutsats när svarsfrekvensen är så låg.

**§ 2 Kursens innehåll jämfört med studieinformationen**

Klassen tyckte att informationen vid starten av kursen var bra och gav en tydlig bild av hur kursens upplägg skulle fungera, och att kursen senare följde det presenterade upplägget väl.

**§ 3 Sammanfattning och återkoppling från tidigare år**

Föregående år togs tankar upp angående mängden lingvistik i kursen, samt arbetsbelastningen i relation till programmeringskursen (punkt 4). Det önskades också att situerad och distrubuerad kognition skulle få mer plats (punkt 5.1), samt att handledning under gränssnittsdesgins-uppgiften skulle vara tydligare och mindre generell.
 Klassen tycker att handledningen under gränsnsnittsuppgiften var väldigt bra, men flera höll med om att lingvistik fortfarande har en väldigt liten del av kursen.

Det fanns planer för att ha mer lingvistik, men det fanns inte riktigt tillräckligt med tid. Kommer ses över till nästa år!

**§ 4 Kursen i utbildningen**

Generellt sett tyckte klassen att kursen var en bra introduktion till kognitionsvetenskap, och gav en ganska tydlig bild av vad programmet kommer handla om i fortsättningen. Angående arbetsbelastningen framförde en del av klassen att det var mycket ’dötid’ i början och mitten medan det i slutet av kursen var väldigt mycket, också samtidigt som mycket i andra kursen.

Det har gjorts förbättringar från förra året, men det kan eventuellt justeras mer med avseende på den parallella kursen. Ett alternativ är att göra hemtentan före grupparbetet. Dock viktigt att förstå att universitet har högre tempo.

**§ 5 Kursmoment**

§ 5.1 Föreläsningar

Flera i klassen vill lyfta att de tyckte att föreläsningarna kändes engagerande, lättförståeliga, och relaterbara. Bra energi hos föreläsarna med relevanta exempel från vardagen, och bra behandling av frågor från klassen!

§ 5.2 Laborationer

Wordlabben var ett bra moment att ha med, men flera tog upp att handledningen under momentet kunde varit mer hjälpsam. Angående tre-i-rad-momentet hade klassen inga särskilda åsikter, det var bra helt enkelt!

Hur word- och excellabben ska se ut i fortsättningen kommer vi se över. Eventuellt kan de göras om helt, om inte bara kortas ner och få mer labbassistenter. Kanske också flyttas helt ur den här kursen till en mer relevant tidpunkt.

§ 5.3 Projekt

Gränssnittsdesignen uppskattades, men det togs upp att övergången från den teori-tunga delen av kursen till gränssnitts-delen var väldigt plötslig, att det kändes som en ny kurs. Områdena kanske kan knytas samman mer sömlöst?
 I övrigt var gruppuppgiften väldigt bra, med tydliga instruktioner och bra handledning!

Gränssnittsdelen är något som en gång var i en annan kurs. Vi ska se över hur det kan göras en smidigare övergång.

§ 5.4 Seminarier

Flera i klassen ansåg att ”kan datorer tänka?”-seminariet var väldigt givande med intressanta diskussioner kopplade till relevanta artiklar. Denna typ av diskuterande seminarier är något som många klassen skulle velat se mer av.
 Hållbarhetsseminariets syfte var bra, men flera tyckte att det var konstigt att momentet var obligatoriskt utan att ge HP. I övrigt ansåg många att spelet inte var ett effektivt sätt att diskutera hållbar utveckling, eftersom vi saknade mycket relevant fakta för diskussionerna. Spelet hade också stort fokus på fakta-kunskaper istället för ”så här kan du tänka”-kunskaper, vilket bidrog till att momentet kändes väldigt svårapplicerat inom kognitionsvetenskapen. Alltså, det kändes inte relevant.
 Angående metodseminariena ansåg klassen att de tog för lång tid, främst på grund av de väldigt långa rasterna. Flera tyckte även att momentet skulle kunna knytas till teorin tydligare. Presentationen av de olika metoderna och deras för- och nackdelar borde kanske ske innan vi får ta del av metoderna? Ett förslag som kom upp var att utföra metodseminariena mer som ett diskussionsseminarie där en grupp får diskutera kring vilken metod som vore bra till en viss forskningsfråga.

Hållbarhetsinslaget ska ses över. Återfokusera syftet för att ge relevantare diskussioner, kanske göra det större och därmed kunna få in lite hp? (Just nu är momentet så litet att det rundas ner till 0 hp) Inför metodseminariet skulle Annika ha presenterat sin forskning, vilket hade gett mer knytning till teorin från föreläsningarna. Dock kan metodföreläsningen definitivt flyttas till innan huvudmomentet. Förslaget kring mer diskussionsfokuserade seminarier ska ses över, kanske något att ha som uppföljare till huvudmomentet?

§ 5.5 Övriga kursmoment

Inga övriga kursmoment diskuterades.

**§ 6 Litteratur**

Bermúdez uppskattades väldigt mycket under kursen, och gav en bra fördjupad bild av det föreläsningarna gått igenom. Angående Janlert ansåg flera i klassen att den inte hade varit särskilt användbar, och många medgav att de inte använt den överhuvudtaget. Preece ansåg de absolut flesta var användbar, lättläst och förståelig!

Från början var det endast kapitel med från Janlert, men nu är det hela boken. Kan tydligare understryka att Bermúdez är huvudboken, och Janlert är mer ett komplement till denna.

**§ 7 Examination**

Essän var en intressant första uppgift inom kognitionsvetenskap, men en del ansåg att instruktionerna kunde varit tydligare. Specifika exempel som togs upp var huruvida man skulle anta en tes från början eller om det var okej att skriva mer utforskande för att bestämma sig i slutet, samt att det fanns en otydlighet i distinktionen mellan kognition, tänkande, och medvetande i kurslitteraturen och föreläsningarna.

 Angående hemtentan togs det upp att kurslitteraturen och föreläsningarna hade givit olika definitioner av global och lokal integrering, vilket blev ett problem i den frågan. Mer allmännt togs det upp att mellan hemtentans frågor var det väldigt obalanserat i hur mycket underlag vi fått från föreläsningar, där några hade väldigt mycket och några väldigt lite, exempelvis SHRDLU-frågan.

Instruktionerna till essän ska ses över, tillsammans med definitionerna av begreppen. Angående hemtentan kan det förtydligas att frågorna inte ska vara helt balanserade, och att inte alla svar går att hitta konkret i böckerna. Tvetydighet i global och lokal integrering har inte varit ett problem tidigare år.

**§ 8 Feedback under kursens moment**

Klassen tyckte gemensamt att återkopplingen under kursen var väldigt bra! Det enda som togs upp var att i återkopplingen från essän stod det att den var delvis genererad automatiskt och delvis skriven av rättaren. I återkopplingen framgick det dock inte särskilt tydligt vad som var vad.

Olika rättare har gett olika mängder feedback, och detta är något vi kan försöka åtgärda.

**§ 9 Studiemiljö**

Några ansåg att flera av lokalerna varit väldigt kalla under kursens gång, men inget togs upp utöver det.

Om studiemiljön skulle bli ett stort problem rekommenderas det att kontakta sektionens arbetsmiljöombud!

**§ 10 Studenternas övriga kommentarer**

Något som kan vara ett problem är gruppindelandet. För vissa personer kan det bli svårt att bara kliva in i en grupp.

Det här är något att hålla ett öga på och se om det fortsätter vara ett problem. Eventuellt kan kursansvarig göra grupperna, men det skulle ta mycket tid. Om en grupp verkligen inte skulle fungera, ta hjälp med kursansvarig!

**§ 11 Examinatorns övriga kommentarer**

Det har varit en väldigt interaktiv och engagerad klass med många intressanta frågor, även på rasterna, vilket är väldigt bra! Fortsätt så!