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**§1 Sammanfattning av evaliuate**

22%, 10 personer, svarade på Evaliuate utvärderingen. Resultaten var mestadels väldigt bra. De flesta punkterna hade flest röster runt 4/5. Examinerande moment hade hög andel femmor och pedagogiska genomförandet hade varierande mellan två och fyra. Ingen ansåg att det uppkom problem angående diskriminering. 4/10 ansåg det vara för hög arbetsbelastning. Kursen fick mestadels 4/5.

**§ 2 Kursens innehåll jämfört med studieinformationen**

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

**§ 3 Sammanfattning och återkoppling från tidigare år**

Inget konkret från tidigare kursomgångar att återkoppla till i år.

**§ 4 Kursen i utbildningen**

Arbetsbelastning – De flesta håller med om att den är lagom. Placering i programmet – tillräcklig programmering sedan tidigare för att klara av kursen. Bra att ha AI och medvetandefilosofi parallellt.

Det är bättre än tidigare år. Generellt är folk stressade för att man inte vet vad man ska göra. Kan vara för att projektet har tagits bort. Verkar vara en generellt bättre programmeringsklass.

**§ 5 Kursmoment**

§ 5.1 Föreläsningar

Kursen kändes stressig. Jobbigt att lära sig all gammal teknik för att lära sig det nya enligt någon. Någon anser att de neurala näten kändes onödiga. Någon anser att de var bra trots att det gick snabbt. Någon annan anser att det gick alldeles för snabbt och att det var svårt att förstå. En del anser att det var svårt att ställa frågor då det var mycket och svårt innehåll. (Blandade åsikter alltså).

Jag har tagit bort lite av den symboliska och planeringen för maskininlärning. Vissa stora AI hybridsystem går symboliska och subsymboliska hand i hand. Symboliska tilltalar mer till mänskligt tänkande liknande kognitiv psykologi som kogvetare ska ha. Om det skulle ändras skulle logik behövas ersättas med mer algebra, då blir tröskeln än värre. Det kan utökas.

§ 5.2 Laborationer

Bra och tydliga områden. Bra att veta vilket område labben handlade om och uppskattat med introduktion/genomgång precis innan labben. Någon önskar att vi hade labbat i Python så man slapp fokusera på det nya programmet och istället kunde fokusera helt på AI:n och labben. Labbarna hjälpte till att förstå övrigt. Sista labben kunde gärna bytt plats så man slapp redovisa precis innan jul. Förvirrande feedback på labbarna då de blev rättade olika. Kändes som alla labbassistenter hade olika krav på labbarna så det hade varit bra om de kunde prata ihop sig så att de hade samma krav på alla och att de rättade likadant (många som höll med om detta). Några anser att eleverna som agerade labbassistenter inte hade kunskapen att ge tillräcklig hjälp.

Alternativet skulle kunna lägga labben annorlunda, vi får se, det är årstidsberoende. Mindre tid för sista. Det får bli tydligare rättningskriterier helt enkelt. Vi får gå igenom labbhandledningen. Vi tittar igenom dem till nästa år.

§ 5.3 Lektioner

Önskar fler lektioner att öva på uppgifterna, men de som fanns var mycket uppskattade. Lektionerna gjorde att man lärde sig mycket men några anser att det hade underlättat om uppgifterna utfördes tillsammans på tavlan (så som lektion nr 2 var, under den första lektionen hade många svårt att förstå vad som skulle göras). En frågestund/lektion innan tentan (efter jul) önskades av många.

Fler lektioner, ja. Det är kul. Tar med det om frågestund efter jul innan tentan.

**§ 6 Litteratur**

Fingrarna samt markerade ord i boken var bra. Bra bok överlag.

Hela världen undrar om det kommer en ny upplaga på boken. Kanske blir en annan bok nästa år.

**§ 7 Examination**

Årets tenta skilde sig lite från de gamla tentorna. Annars var upplägget bra.

Så är det. Det var förvånade att inte flera klarade predikatlogiken.

**§ 8 Studiemiljö**

Alltid alldeles för små lokaler, fanns aldrig sittplats till alla.

Precis. Det roligaste med klassen var att alla var med. Skulle ha en 50 sal hela tiden. Hoppas på nästa år lika engagerat och ska ha sal för 50.

**§ 9 Studenternas övriga kommentarer**

Inga övriga kommentarer.

**§ 10 Examinatorns övriga kommentarer**

Inga kommentarer.