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**§1 Sammanfattning av evaliuate**

26%, 12 personer, svarade på Evaliuate utvärderingen. Resultaten var mestadels bra. Punkten om kursens ämnesinnehåll och om den har gett studenten möjlighet att uppnå kursens lärandemål fick flest femmor och inga tvåor eller ettor. Kursens olika undervisnings- och arbetsformer uppskattades även dem med flest fyror. De examinerande momenten hade flest femmor och en del fyror. Pedagogiska genomförande hade mest blandat fyror och femmor. De allra flesta ansåg att poängen motsvarade kursens storlek. Punkten om kursers överensstämmande med kursplanen fick flest femmor och en del fyror. Ingen upplevde diskriminering. Kursen fick sammanlagd 4/5 i betyg, med inga ettor eller tvåor, flest fyror och lika många femmor som treor. Därefter fanns extra frågor om kapitel i kurslitteraturen som gav studenterna möjligheten att svara på vilka kapitel de ansåg vara mest relevanta.

Lågt deltagande hyffsat snitt. Inte dåligt inte glimrande.

**§ 2 Kursens innehåll jämfört med studieinformationen**

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

**§ 3 Sammanfattning och återkoppling från tidigare år**

Mycket ny kurs, svårt att sammanfatta från tidigare år.

**§ 4 Kursen i utbildningen**

Klassen ansåg att namnet på kursen inte var så passande samt att kursen generellt inte var väldigt ”kogvetig” – alla delar hade inte tydliga kopplingar till programmet och att denna kopplingen kan vara bra att göra tydligare. Kursen följde upp kursen språk och datorer på ett bra sätt. Klassen sa även att det var krångligt att hålla isär med den andra kursen som låg samtidigt eftersom det fanns termer som blandades ihop. Angående arbetsbelastning ansåg klassen att slutrapporten var för lång. Det var även för många examinerande moment samtidigt i slutet av kursen.

Det har och göra med metoden och perspektivet. Hänger sig vid manifesterat beteendet vid analyser. Med metoden kan man ta kognitionsvetenskapliga perspektiv och intresseområden som lärande och perception. Till exempel är också socialisering hos barnen är lärande, det finns kognitionsvetenskapliga kopplingar även om de inte är så framträdande. Stämmer av med andra kursen för att slippa förvirring kring begrepp.

**§ 5 Kursmoment**

§ 5.1 Föreläsningar

På grammatikdelen uppfattade klassen att det kunde finnas en osäkerhet om vad som stämmer eftersom det som stod i boken inte alltid ansågs vara rätt enligt föreläsaren. Det fanns även tillfällen där det uppfattades att föreläsaren kunde mycket men lyckades inte förmedla det på ett optimalt sätt. Bra upplägg kring strukturen.

Någonstans vill man vara sin egen, underordna en annan forskares perspektiv är mycket begärt, men det kan vara förvirrande. Det kan göra det svårare för studenter, får se över det.

§ 5.2 Seminarier och grupparbete

Oklara instruktioner vilket ledde till oklara förväntningar. Inte alltid bra stämning på seminarier. Korsgrupper dålig idé. Ostrukturerade seminarier, gav inte alltid mycket. De tidigare seminarierna med grammatik bättre.

Instruktioner blir bättre när de får testas, kursen är ny. Hoppas att instruktionerna är uppdaterade i enlighet med de kommentarer som har kommit in under kursen. Olika gånger i olika halvklasser på seminarierna. Ibland funkar det ibland inte, svårt att sätta fingret på vad det är. Hur mycket folk har läst kan påverka. Kan alternativt ha frågor till kompendiet, kan bli svårt, men en möjlighet.

§ 5.3 Transkriptionsuppgifter

Klassen skulle uppskatta mer bedömning av transkriptioner. Det fanns en viss oklarhet kring om transkriptionerna hade gjorts på rätt sätt. Mer hjälp på transkriptionsarbetet skulle kunna underlätta. Feedbacken på de tidigare uppgifterna var inte alltid givande. Olika transkriptionsnycklar försvårade även inlärningen.

Ska se till att det redan från början finns en bra nyckel. Det tar tid att pilla på transkription. Vi har jobbat vidare på metodkapitlet, stadigare grund när pauser ska stå på egen rad till exempel. Litteraturen är mer stabil nästa gång.

**§ 6 Litteratur**

Jan Lindströms Tur och Ordning ansågs ha mycket irrelevant. Med det sagt fanns en bra begreppslista. Klassen kände även att den föll bort och användes väldigt lite efter duggan. Det skulle även vara bra att ha en bok som föreläsaren håller med om. Klassen ansåg att det var mycket irrelevant i kompendiet och att det ibland kändes mer som en utvärdering av boken när vi läste den. I kompendiet fanns det för lite utlärande av analys och hur man ska göra. Det fanns bara exempel på hur analyserna kunde se ut men inga instruktioner hur de skulle genomföras. Exempelanalyserna var kopplade till tidigare teorier vilket gjorde det svårt att använda sig av det för egna analyser. Generellt var det mycket att läsa genom kursen.

Lindströms lingvistisk skriven, bra länk mellan lingvistiken. Anledningen för duggan, jag har sällan skriftliga prov, men bra att ha något att plugga in. Informationen verkar ha satts sig eftersom det används i rapporterna. Kan finnas ett jobb att ha den levande i våra diskussioner. Kan peka mer på vart vi kommer ifrån. Turtillägg fäste sig till exempel. Har med det med tidigare kunskapen kan användas mer. Det ska ju inte vara mycket fokus på det senare, analys ska vara hänvisningar till manifest beteende. Funderar på att ha en skrivandebok som rekommendation. Funderar också på två varianter angående läsning i senare del av kursen. Det är mycket kapitel i del tre. Olika grupper kan redovisa olika kapitel så att varje grupp gör en djupdykning. Under ett seminarium kan det ske en kvarts redovisning för att grotta ner sig i ett exempel på tillämpningar istället för grundligt i 10. Kan vara mer selektiv med kognitionsvetenskap. Kanske var det en vecka för mycket läsning och att en vecka ska skäras bort, alternativt att man sållar mer. Det låter som att en veckas läsning ska skäras bort.

**§ 7 Examination**

Lärt sig mycket från examinationerna. Kan va bra att dela upp om de andra uppgifterna slutar tidigare. Muntliga redovisningen var alldeles för kort tid och borde varit tidigare. Kompletteringen borde inte vara att intervjua en klasskompis. Skulle vara bra med exempel på möjliga analyser till slutrapporten. Oklarheter kring de individuella reflektionerna och deras längd. Efter att kursen tagit slut tog rapporten lång tid att rätta. Oklarheter med betygsättning.

Den muntliga redovisningen kanske kom för sent, så det kanske ska ligga tidigare. Kan vara en gruppuppgift. Kan göra det lättare för feedback. Skulle kunna ha riktig analysworkshop. Har fallit bort i och med förenkling av tidigare kurs. Det räcker att i analysen hitta det som folk tidigare har hittat. Förhoppningsvis är rapporterna klarrättade i slutet på veckan, det är många. Kan tänkas om till nästa år angående betygsättning.

**§ 8 Feedback under kursens moment**

Inga kommentarer.

**§ 9 Studiemiljö**

Grupprum borde vara bokade till grupparbeten. Annars bra schemaläggning med bra regelbundenhet.

Kan vara en kostnadsfråga. Kan vara tydligare kring att det inte är rum bokade och att studenterna får göra det själva. Vad bra att schemaläggningen uppskattades.

**§ 10 Studenternas övriga kommentarer**

ELAN: Överlag bra. Olika versioner kunde krångla till instruktionerna. Jobbigt med klippning. Onödigt att censurera namnen i transkriptionerna. Orimligt att kräva att ha egen dator.

Vanligt med kogvetare att ha egen dator. Ett alternativ är att använda språklabbet. Det kan bli en problematisk miljö på andra sätt, mindre plats, men det går in halvklass. Det skulle kunna gå, även med egna datorer. Kanske kan det finnas möjlighet att låna bärbar dator. Censureringen är del av lärandemålen för att göra undersökningarna etiskt och få in det som det normala. Kan vara tydligare snabbare så att folk slipper vara tvungna att göra om.

**§ 11 Examinatorns övriga kommentarer**

Tackar för kommentarer på kompendiet.