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**§1 Sammanfattning av evaliuate**

29,79%, 14 personer, svarade på Evaliuate utvärderingen. Resultaten var mestadels väldigt bra. De fyra första punkterna om kursplan, innehåll, arbetsformer och examinationer hade mestadels fyror och femmor av fem, med några treor och någon tvåa på arbetsformer. Punkterna om pedagogiskt genomförande, administrativa genomförande och elevens egna insats varierade aningen mer men övervägande svar var antingen fyra eller fem med enstaka på två och en större andel treor på administrativa genomförandet. Arbetsinsatsen som krävdes för att genomföra målen i kursen ansåg de flesta motsvarande kursens storlek i poäng, ingen angav att det var för låg insats som krävdes. Några angav att det var för hög arbetsinsats. Ingen svarade att de upplevde problem med lika villkor under kursen. I sin helhet fick kursen 3,79 i betyg.

**§ 2 Kursens innehåll jämfört med studieinformationen**

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

**§ 3 Sammanfattning och återkoppling från tidigare år**

Föreläsningar var för få inom data och kort mellan seminarium och föreläsning lingvistik (Språk och datorer var en sammansatt kurs från olika delar av tidigare kurser vilket gör att tidigare återkoppling inte är fullt så relevant. De problem som lyftes var inte ett problem för denna kurs).

**§ 4 Kursen i utbildningen**

Klassen ansåg att kursen passade bra i utbildningen och att programmeringsdelen var en naturlig uppföljning av det som lärdes ut på 729G49 (Informationsteknik och programmering).

**§ 5 Kursmoment**

§ 5.1 Föreläsningar

Marcos föreläsningar var bra med bra förklaringar och tydlig information. Det var bra att ha föreläsning på morgonen och sedan en lucka innan det handledda tillfället till laborationen. Då hade man tid att börja med laborationen och få hjälp om man stötte på problem. På föreläsningarna i lingvistik hoppades det mellan olika böcker där en av dem inte fanns med i listan för kurslitteratur. Några ansåg att det var många nya begrepp på både svenska och engelska vilket kunde vara förvirrande. Det fanns några som ansåg att det var svårt att få direkta svar på frågor. Annars var det väldigt uppskattat att få föreläsningsanteckningar utskrivna eftersom det gjorde att man kunde ta hjälp av dem när man skulle göra övningarna. Övningarna var också bra.

Mikael: Mycket litteraturbyte som har lett till det referensproblem. Begrepp på olika språk samt direkta svar noteras.

§ 5.2 Laborationer

Önskar fler handledda tillfällen till laborationerna om det skulle vara så att man fick förhinder och inte kunde närvara. Samt om man skulle stöta på ytterligare problem efter det handledda tillfället eftersom besökstiderna hos Marco var ganska uppbokade. Alternativt ha det handledda tillfället dagen efter föreläsningen så man hade kommit en bit på vägen. Någon uppskattade inte jupyter. Laborationerna varierande i svårighet men kändes rimliga i svårighetsgrad.

Marco: Bra att börja med labben innan så att när man kommer till labben kan göra. Vi ska bli tydligare med att kommunicera att det kan vara bra att göra mer på egen tid. Det går alltid att komma förbi, även om det är risk att jag inte är där, men jag ska bli tydligare att visa att jag finns tillgänglig. Det var tre större laborationer förut och det känns nog lättare att känna framsteg som det är nu.

§ 5.4 Seminarier

Seminarier lingvistik – skönt att göra ”läxan” och sen komma på seminariet och gå igenom dem. Det hade kunnat vara mer tid då vi inte hann gå igenom alla övningar på 45 min. Man skulle kunna ha ett seminarium med hela klassen och gå igenom övningarna i helklass på två timmar istället för att dela upp det.

Mikael: Vi har haft längre tid på seminarierna tidigare. Fick samma kommentarer då, att det blev snabbt mot slutet. Svårt när det blir en längre utläggning för en mindre grupp i gruppen eftersom det å ena sidan blir konstigt om man ska släppa något som några få inte förstår samtidigt som det tar tid från de andra, det är en svår balans. Därmed blir det samma problem om det blir längre. Seminarierna har varit bra.

§ 5.5 Övriga kursmoment

Inga övriga kursmoment att kommentera.

**§ 6 Litteratur**

All litteratur, Study of language, Universitetsgramtik för nybörjare samt dess övningsbok uppskattades.

**§ 7 Examination**

Fördjupningsuppgiften – lämna in utkast senare så det inte krockar med duggan. Många tyckte lingvistiken var ett svårt moment och valde därför att fokusera på den framför fördjupningsuppgiften.

Båda: Vi kan bli tydligare i kommunikationen kring fördelningen av lingvistik och fördjupning, Det blir lätt med ensidighet. Kan försöka harmonisera mer så att kurserna inte känns som två olika. Det gick bra för klassen trots krocken mellan duggan och utkastinlämning.

**§ 8 Feedback under kursens moment**

Inga ytterligare kommentarer.

**§ 9 Studiemiljö**

Inga kommentarer.

**§ 10 Studenternas övriga kommentarer**

Inga övriga kommentarer.

**§ 11 Examinatorns övriga kommentarer**

Marco: Från mitt perspektiv, allt funkade bra även om tidsplaneringen kan förbättras. Trevlig grupp, bra interaktion. Mycket intresse, bra inlämningar.

Mikael: Positivt överraskad hur bra det gick. Klassen kom med relevanta frågor.