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**§1 Sammanfattning av evaliuate**

Samtliga punkter fick majoriteten 5/5. Några punkter hade enstaka 3/5 och några 4/5. 5/13 ansåg att det var för hög arbetsbelastning. Totalbetyget var 4.31, där en gav 2/5 men de flesta 5/5. Ingen upplevde problem med lika villkor.

**§ 2 Kursens innehåll jämfört med studieinformationen**

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

**§ 3 Kursen i utbildningen**

Angående arbetsbelastningen var det lite blandade åsikter, många tyckte det var bra. Mer arbete än andra kurser men fortfarande inte för mycket. Någon tyckte det kändes mer som en 9 hp kurs. Programmeringen från AI:n var relevant och bra för den här kursen. Någon tyckte det var bra med Naive Bayes.

**§ 4 Kursmoment**

§ 4.1 Föreläsningar

”Very good”, ”amazing”. Någon hade föreläsningarna som favoritmoment i kursen. Föreläsningarna ansågs vara lärorika och bra. Videoföreläsningarna som fanns utöver de fysiska föreläsningarna uppskattades och var väldigt hjälpsamma. Kul med chocolate box challenge.

§ 4.2 Gruppuppgift

Åsikterna kring projektet var blandade. Några ansåg att det var lärorikt och kul. Några ansåg att projektet kändes tjatigt, konstigt och en repetition av vad vi hade gjort i labbarna och kunde varit labbar istället. Inte uppskattat att skulle classifiers skulle hittas av studenterna själva. Konstigt att ett av kraven för VG var att gå utanför kursmaterialet, många som håller med. “It felt open at the start, but then it felt very strict towards the end. Do whatever you want, as long as it's exactly this thing.” Folk uppskattade fikan vid presentationen.

Angående VG-kommentaren. Det är märkligt, det karaktäristiska för VG är att studenterna inte ska få allting skedmatat, går bortom det, så köper inte att det är ett konstigt krav. Angående för hård styrning. Min spontana tanke är att många hade orealistiska planer och då blev nödåtgärd att styra in folk till det som är safe, och då blev det ofta klassificering, lämplig metod med resultat som är mätbara. Ser inte att labbarna täcker in det lärandemål som projektet täcker, man får nya insikter som inte går att få ut från labbarna. Det fanns även projekt där det blev svårt att koppla till lärandemålet och där det blev väldigt svårt att utvärdera vad som är ett bra resultat vilket ledde till mer styrning. Väldigt mycket klassificering i år. Det är alltid en överraskning. Får fundera lite på hur heterogeniteten ska öka. Angående fikan, viktigt att visa uppskattning för att ni har jobbat mycket med projektet.

§ 4.3 Labbar

Bra, rimliga och överlag roliga. Bra att dela upp labbarna i svårighetsgrad. Bra sätt att lämna in snabb återkoppling. Hade varit bättre att ha 2x2h istället för 1x4h, många håller med. Kändes stressigt ibland. Pedagogiska och duktiga assistenter. Alla älskar Robin. Lite kaos med att få hjälp, ibland kunde man sitta väldigt länge och vänta på hjälp. Assistenterna var inte så insatta i uppgifterna heller kändes det som. “got conflicting advice from different assistants....”

Håller med angående schemaläggningen. Däremot inget som jag ror över. Kan nog bli lättare nästa år. Det kan vara så att studenter har förväntan att de ska bli klara på passet, men mer tid än det schemalagda krävs oftast. Alltid en svårighet i kommunikationen.

**§ 5 Litteratur**

Inte många som visste att det fanns en bok.

**§ 6 Examination**

§ 6.1 Kontrollskrivningarna

“The weekly mini-tests were great for seeing if you were on track.” Hjälpte många att hålla sig uppdaterade. De gjorde att man kände sig väl förbered inför tentan. Kontrollskrivningarna gjorde att denna kursen gick från bra till väldigt bra. Snabb återkoppling vilket var bra.

Vad kul.

§ 6.2 Reflektionsuppgiften

Lite knepigt att veta vad som skulle skrivas på de olika delarna. Förvirrande instruktioner. ”It seemed contradictory, "write your personal experience", "be objective", "describe project", "Don't describe things that aren't connected to learning".” Kändes som man upprepade sig mycket. Beskrivningarna av en del och dess frågor ibland inte hörde ihop, men annars bra. Någon tyckte att det var skönt att den var individuell eftersom hen hade tyckt det var jobbigt i projektet med 6 personer på samma sak. Klassen hade önskat exempel från tidigare år, en exempelrapport som man kunde utgå från. Någon ansåg att det var konstigt att ha en uppgift efter tentan.

Då ska jag försöka förbättra instruktionerna. Det kan vara så att jag återkommer till klassen för att be om att använda en reflektion som ett exempel till nästa år. Om det kommer vara värt.

§ 6.3 Hemtenta

Någon som inte gillade VG delen alls på tentan och det kändes inte som att det var tillräckligt med tid. Några hade problem med att få tillgång till instruktionerna. Någon tyckte det var hög poänggräns men samtidigt var det många som tyckte det var rimligt med tanke på att man kunde samla poäng från kontrollskrivningarna. Lång diskussion. Rimligt med 80% med tanke på wildcarden. Bra att Marco var kontaktbar via teams under tentan. Hade varit skönt med fler uppgifter att öva på om man skulle gjort tentan. Uppgift 3, inte så mycket om CKY och boken hade inget facit på frågorna så det var svårt att veta om man gjorde rätt. Några tyckte fråga 3 på VG-delen kändes lite missplacerad.

Angående att tillgång till instruktionerna. Skulle kunna dela upp det, försättsbladet och tentan var för sig. Angående poänggränsen. Lite oklart om tentan kan examinera det som den säger om det inte är på alla mål och därmed alla sorters uppgifter, detta har diskuterats mycket. VG-delen, förtjänar inte VG genom att reproducera ett facit. Jag hade tagit material från boken. Lite förvånad att det kommer upp. Kan kommunicera mer men det är det som står på kurshemsidan. Hur mycket information man ger är alltid svårt. VG något mer än att klara de grundläggande kursmålen och innebär mer självständighet.

**§ 7 Studiemiljö**

Labbsalarna blev ofta överfulla. Blev väl lite konstigt med att kursen inte var klar när social kognition började, många håller med.

Fördelningen kan bli ojämn ibland, ofta fanns platser över i andra salen, men visst ska det finnas plats för alla. Vi får jaga bort folk från andra kurser om det blir fullt. Kursen går med tekfak vilket för att det går sämre eller bättre år till år. Bättre blir det nästa år när vi har samma terminstider med tekfak hela tiden.

**§ 8 Studenternas övriga kommentarer**

Inga övriga kommentarer.

**§ 9 Examinatorns övriga kommentarer**

På det stora hela verkar det ha gått bra.