

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G44 – Gränssnittsdesign

Examinator: Mattias Arvola

Årskurs: 2

Termin: HT18

Period: 201834 – 201903

Program: Kognitionsvetenskap

Antal studenter som deltagit i utvärderingen: 13

Antal studenter som läst kursen: 52

Kursutvärderare: Róbert Snær Hilduson

Utbildningsbevakare: Róbert Snær Hilduson

Närvarande: Róbert Snær Hilduson, Mattias Arvola

Plats och tid: E-Huset 2019-03-05

§1 SAMMANFATTNING AV EVALUATE

25 % av studenterna på kursen har svarat på kursutvärderingen. Helhetsbetygen är 3.62 av 5.

Det samma gäller för hur ämnesmässigt innehåll att givit upphov till lärandemål.

Anpassning av arbetsformer till lärandemål har graderats högt av studenterna på kursen.

Studenter svarade: 38% 5, 31% 4, och 31% 3 gällande hur väl detta anpassats.

Snarlik statistik på hur de examinerande momenten förhållit till lärandemål.

Studenternas svar gällande pedagogiskt genomförande som stöd för deras lärande är mer normalfördelade med 8% som svarade 5, 38% svarade 4, 46% svarade 3 och 8% svarade 2.

Återigen en mer normalfördelad statistik kring hur det administrativa genomförandet har fungerat. Då svarade 23% 5, 46% svarade 4, 23% svarade 3 och 8% svarade 2.

Studenternas uppfattning om krävd arbetsinsats för lärandemål är i linje med vad som antagits krävas. Där svarade 38% 5 och 4 medan resterande 23% svarade 3. En majoritet av studenterna som svarade tyckte att arbetsinsatsen som krävdes var i linje med kursen poäng, 69%. 23% fann kraven för höga och 8% fann de för låga.

§2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Jämförelse av innehållet i studieinfo; förkunskapskrav, organisation, kursinnehåll, kurslitteratur och examination mot kursens genomförande.

Majoriteten av studenterna som svarat på utvärderingen fann att kursen genomförts i enlighet med kursplanen. Några studenter påpekade att de fann information kring moment i kursen otydliga. Kursansvarige påpekade att detta är en återkommande åsikt då det är en svår balansgång mellan övertydlighet och för vaga instruktioner. Kursansvarige menar att instruktionerna är formulerade på så vis att studenterna på egen hand skall lista ut exakt hur de skall genomföra ett moment. På så sätt främjas lärandet menar kursansvarige genom att studenter behöver läsa kurslitteraturen för att få en bättre förståelse kring instruktioner. Examinationsmoment och presentationstillfällen som gav upphov till feedback från studenter och kursledare uppskattades.

§3 SAMMANFATTNING OCH ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Presentation och feedback för designuppgifter placerades i år innan jul. Till skillnad från tidigare år då det placerats efter jul och studenter inte kunde göra mycket ändringar med den feedback de fått då.

§4 KURSEN I UTBILDNINGEN

Kursens relevans i utbildningen och hur kursens innehåll står i relation till programmålen.

Kursens placering i programmet samt arbetsbelastningen i förhållande till poäng.

Inga tydliga åsikter från svarstagande studenter kring kursens relevans till programmet eller programmålen.

§ 5 KURSMOMENT

§ 5.1 Föreläsningar

Några studenter påpekade att de fann föreläsningarna väldigt lika det material från kurslitteraturen. Kursansvarige påpekade att detta beror på att boken är baserad på hans föreläsningar. Han nämnde dessutom att om man tog del av den litteratur som inte var skriven av honom skulle man inte finna att materialet var det samma. Kursansvarige nämnde dessutom att föreläsningarna är menade att vara breda för att ge en övergripande kunskap för ämnet snarare än för uppgifterna. Det hade blivit för smalt med föreläsningar formade efter uppgifterna menar han.

§ 5.3 Projekt

Sammanfattning av projekt inom krusen gällande innehåll, struktur, handledarnas delaktighet, tidsplanering och förbättringsförslag.

Några studenter påpekade att föreslagen tid man borde lägga på projekt inte var tydlig. Att det var oklart hur mycket tid man borde lagt på sista uppgiftens designprojekt gentemot rapporten. Kursansvarige påpekade att han hade tydliga förslag för tid på kurshemsidan inför varje moment.

§ 5.4 Seminarier

Seminarier kring designuppgifter ansågs vara väldigt bra genomförda och många studenter fann dessa givande. Några tyckte att det var hastigt genomförda.

§ 5.5 Övriga kursmoment

Inga tydliga åsikter kring de övriga kursmomenten.

§ 6 LITTERATUR

Litteraturen var i kursutvärderarens åsikt bred och anpassningsbar till kursmoment. Som tidigare nämnt hade vissa studenter åsikten om att föreläsning och kurslitteratur var snarlika.

§ 7 EXAMINATION

Studenterna fann examinationen relevant till kursen lärandemål. Det fanns som sagt lite kritik kring hur tydlig informationen var kring innehållets struktur.

§ 8 FEEDBACK UNDER KURSENS MOMENT

Studenterna fann feedback under presentationsmomenten väldigt bra och givande.

§ 9 STUDIEMILJÖ

Inga tydliga åsikter kring studiemiljö.

§ 10 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

Under "Lika Villkor" hade en student påpekat vad den ansåg vara omexamination för högre betyg, vilket inte är tillåtet enligt föreskrifterna på Filosofisk fakultet. Examinatorn påpekade att det inte var en omexamination, utan att studenten i fråga hade missförstått uppgiften och att dennes prestation i övrigt var på VG-nivå. Därför begärde examinatorn in kompletterande uppgifter för att kunna göra en bedömning av den del som missförstått. Detta förfarande är i linje med universitetets föreskrifter om examination (Dnr. LiU-2015-01246).

§ 11 EXAMINATORNS ÖVRIGA KOMMENTARER

729G44 kommer inte ges nästa år och dess moment delas upp till andra kurser. Uppgift 1 går till introkursen och uppgift 3 går till Interaktionsdesign.