

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G47 – Teknisk och kognitiv psykologi

Examinator: Erikn Asutay

Årskurs: 1

Termin: 1

Period: 201844-201903

Program: Kandidatprogram Kognitionsvetenskap

Antal studenter som deltagit i utvärderingen: Evaluate 46% och drygt 50% på klassmöte

Antal studenter som läst kursen: 48

Kursutvärderare: Jonathan Källbäcker

Sekreterare på klassmöte: Julius Monsen

Utbildningsbevakare: Róbert Hilduson

Närvarande: Jonathan Källbäcker och Erkin Asutay

Plats och tid: Didaktikern 27/2 2019 15:15

Det första stycket i punkterna är en sammanställning av klassens åsikter under klassmötet och det andra stycket är en sammanställning av svaret från kursansvarig under kursutvärderingsmötet.

§1 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

45,83 %, 22 personer, svarade på Evaluate utvärderingen. Resultaten var blandade. De fyra första punkterna om kursplan, innehåll, arbetsformer och examinationer hade liknande resultat, med ett ungefärligt snitt på 3,7/5. Punkterna om pedagogiskt genomförande och administrativt genomförande fick ett betyg under tre av fem, där pedagogiskt genomförande hade mer konsekventa betyg. Elevens egna insats varierade aningen mer men övervägande svar var antingen fyra eller fem. Arbetsinsatsen som krävdes för att genomföra målen i kursen ansåg majoriteten var för låg. Ingen svarade att de upplevde problem med lika villkor under kursen, men några svarade vet ej. I sin helhet fick kursen övervägande tre av fem i betyg med en del fyror och ett fåtal tvåor och femmor.

Inga kommentarer.

§ 2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Klassen hade generellt inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen. Det fanns däremot studenter som ansåg att vissa delar var aningen vaga och att det var mer fokus på tekniska delen i studieinformationen än vad det blev i praktiken.

Det förväntades mer innehåll på tekniska delen?

§ 3 SAMMANFATTNING OCH ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Det från tidigare år som var mest relevant att diskutera i kursen handlade främst om att det var mycket uppläsning av slides på presentationerna och åsikter kring seminarier samt grupparbete.

Grupparbetet i tekniska var ungefär samma. Projekt inte så förvånande att det blev likande kommentar.

§ 4 KURSEN I UTBILDNINGEN

Klassen har inga specifika åsikter kring relevans i utbildningen eller placeringen av kursen. Däremot ansågs belastningen vara låg och att det inte ställdes några krav.

Det behöver inte alltid vara dåligt med mindre press och man kan fortfarande lära sig saker kring det trots pressen.

§ 5 KURSMOMENT

§ 5.1 Föreläsningar

Klassen ansåg att föreläsningarna var tråkiga och oengagerade. Det var även förvirrande med powerpoints på engelska och tal på svenska. När det ställdes frågor blev det ofta oklara svar. Klassen ansåg även att vissa föreläsningar var irrelevanta samt att det kunde rabblas forskning som inte knöts till teori och praktiska implikationer. Det fanns även delade meningar om innehållet i föreläsningarna generellt.

Jag har några idéer vilka det kan vara för att byta för nästa år. Det kan vara bra med konkreta förslag.

§ 5.2 Projekt

Klassen ansåg att informationen om hur uppgiften skulle göras var för vag. Det var även lite jobb i proportion till 6hp. Betygsättningen var även mycket oklar och informationen kring projektet var oklart generellt. Det fanns även åsikter om att handledningen inte var uppmuntrande. Opponeringen till projektet kändes onödigt eftersom rapporten redan var godkänd innan opponeringen hölls.

Opponeringen var en del av projektet, därför hölls den även om rapporterna var godkända. Att tänka kritiskt om en annan rapport var idén med opponeringen. Idén med projektet var att hålla det öppet. Det finns två olika sätt att göra ett sådant här arbete, antingen kan man definiera allt och utgå från det eller hålla det öppet. Det borde kanske bli lite tydligare. Kanske kan ge exempel från tidigare år och olika förbereda scenarier? Det är första gången kursen hålls. Alla inblandade lärare var inte delaktiga i planeringsprocessen. Betygsättningen var oklar från början vilket gjorde att det blev problem. Det ska bli bättre till nästa år.

§ 5.4 Seminarier

Klassen hade inte några större anmärkningar på seminarierna, de ansågs kul och avslappnande.

Inga kommentarer.

§ 5.5 Övriga kursmoment

Inga övriga kursmoment att kommentera.

§ 6 LITTERATUR

Både *Introduktion till teknisk psykologi* av Mats Danielsson och *Cognitive psychology: a student's handbook* av Eysenck och Keane var bra och relevanta. Det uppskattades även att litteratur rekommenderades under föreläsningarna.

Vad bra.

§ 7 EXAMINATION

Hemtentan ansåg vara väldigt lätt och endast faktafrågor. Det kunde ha varit en salstenta.

Kanske ändras något till nästa år.

§ 8 FEEDBACK UNDER KURSENS MOMENT

Inga specifika åsikter om feedback under kursens moment.

§ 9 STUDIEMILJÖ

Det fanns tillfällen när ljudteknik skulle användas men krånglade, vilket gjorde att det drog ut på tiden så om den ska användas borde det fixas innan föreläsning. Det var även oklart var opponeringen skulle hållas.

På time edit stod det var opponeringen skulle hållas.

§ 10 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

Det ansågs vara för lite om teknisk psykologi och praktisk applicering.

§ 11 EXAMINATORNS ÖVRIGA KOMMENTARER

Inga kommentarer från examinatorn som nämndes under mötet.