

Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G46 – Informationsteknologi och programmering

Examinator: Jody Foo

Årskurs: 1

Termin: 1

Period: 201834-201903

Program: Kandidatprogram Kognitionsvetenskap

Antal studenter som deltagit i utvärderingen: Evaluat 54% och drygt 50 % på klassmöte

Antal studenter som läst kursen: 48

Kursutvärderare: Jonathan Källbäcker

Sekreterare på klassmöte: Julius Monsen

Utbildningsbevakare: Róbert Hilduson

Närvarande: Jonathan Källbäcker, Jody Foo, Evelina Rennes och Otto Forss.

Plats och tid: Cliff Shaw 12/2 13:15

Det första stycket i punkterna är en sammanställning av klassens åsikter under klassmötet och det andra stycket är en sammanställning av svaret från kursansvarig under kursutvärderingsmötet.

§1 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

54%, 26 personer, svarade på Evaluat utvärderingen. Resultaten var övervägande väldigt bra. De fyra första punkterna om kursplan, innehåll, arbetsformer och examinationer hade alla flest röster på fem av fem, med bara innehåll som inte hade majoritet. Punkterna om pedagogiskt genomförande och elevens egna insats varierade aningen mer men övervägande svar var antingen fyra eller fem, däremot var det en del treor på punkten om administrativt genomförande och några tvåor. Arbetsinsatsen som krävdes för att genomföra målen i kursen ansåg de flesta motsvarande kursens storlek i poäng, men en stor andel angav att det var för hög insats som krävdes. Inga angav att det var för låg arbetsinsats. Ingen svarade att de upplevde problem med lika villkor under kursen. I sin helhet fick kursen övervägande fyra av fem i betyg men även många femmor samt några få treor och ännu färre tvåor.

Inga kommentarer.

§ 2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

Inga kommentarer.

§ 3 SAMMANFATTNING OCH ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

Det från tidigare år som var mest relevant att diskutera i kursen handlade främst om mycket arbetsbelastning, kurslitteratur och åsikter kring rapporter.

Mer arbetsbelastning tidigare år så det har blivit bättre.

§ 4 KURSEN I UTBILDNINGEN

Klassen har inga specifika åsikter kring relevans i utbildningen eller placeringen av kursen. Däremot ansågs belastningen vara hög och att det ibland var för mycket material, speciellt när det kom till att söka upp själv och veta var man skulle leta. Det kändes inte som att kursen gick på 40%.

Teman 1, 2, 3 och 6 ansågs vara tyngst tidigare år. Diskuterades mellan lärare i kursen tog upp det också. I början är det att man måste leta mycket.

§ 5 KURSMOMENT

§ 5.1 Föreläsningar

Klassen uppskattade generellt föreläsningarna, men ibland kunde det vara svårt att hinna med alla slides och att det vid tillfällen kunde bli för många sidospår som krånglade till det lite. Demonstrationerna via live-kodning uppskattades enhetligt.

Speciellt i början och de första temana är det inbyggd spretighet eftersom det är så många delområden som IT och diskmatte vilket gör att det lätt blir hopp mellan ämnen. Allt som allt är det relevanta saker för kursen.

§ 5.2 Laborationer

Klassen ansåg att de senare temana tog mer tid och var mer jobb. Det uppskattades med byten av partner. Ibland var instruktionerna till uppgifterna oklara och kunde kortas ner. Det förekom också åsikter om att tipsen för laborationerna kunde stå högre upp på sidan.

Mer arbete på sista temana så det ska vara. Kul att det uppskattades med byten av partner. Om det ansågs att de första temana var mycket jobb och mycket trampa vatten är det så det kan vara eftersom det är en tröskel att komma över i början.

§ 5.3 Pythonuppgifter

Pythonuppgifterna ansågs svåra i början men var samtidigt en bra tröskel att komma över. Det ansågs även vara brister i rättningsskriptet eftersom svar som blev godkända enligt skriptet inte blev godkända på duggan, även tipsen om svar kunde vara missledande. Åsikter om att få extra hjälp i början med pythonuppgifterna, till exempel fler lärarledda lektioner, lyftes.

Skulle vara bra med konkreta svar med fel i tips och godkända enligt skript och duggan. Vi överväger att istället för introuppgifter på laborationstid jobba mer med pythonuppgifter så att studenterna kan komma igång med det snabbare. Materialet i introuppgifterna bakas därmed in i föreläsningar istället och seminarierna kan därmed tas bort, möjligtvis examineras de på ett annat sätt.

§ 5.4 Seminarier och rapporter

Seminarierna på tema 1-3 tyckte inte klassen var så lärorika främst eftersom det var svårt att hänga med i andras presentationer. Algoritmseminarierna uppskattades för att skapa en bättre förståelse om hur rapporten skulle skrivas. Med det sagt ansågs det vara otydlig information om hur rapporterna skulle skrivas och betygsättas samt att instruktioner och rättning av rapporterna varierade mellan lärare. Reflektionsrapporterna i tema 1-3 uppskattades.

Det var samma format på temat om sorteringsalgoritmer men tema 5 och 6 hade nytt upplägg. Det kan vara bra att lägga till tillfällen för att gå igenom algoritmrapporterna och ge återkoppling och mer 1 mot 1 feedback. Man skulle kunna anmäla sig och göra det ett frivilligt tillfälle. Det togs upp angående rapporter i tema 4 att de skulle betygsättas och den informationen finns på hemsidan, med det sagt kan det tas upp tidigare också. Rättningarna av algoritmrapporterna synkades, vi hade som mål att det inte skulle vara skillnad. Seminarierna ska vara kopplade till teman, och ta upp termer som är relevanta för just det temat som t.ex. skal, filer, web men vi kanske ska försöka täcka upp IT delen på något annat sätt.

§ 5.5 Övriga kursmoment

Inga övriga kursmoment att kommentera.

§ 6 LITTERATUR

Klassen använde knappt den kurslitteratur som rekommenderades särskilt ofta utan det mesta kom genom sökningar på internet. Det fanns några som använde *Datorn i världen, världen i datorn: en introduktion till data- och informationsteknik* av Hans Lunell för seminarierna i tema 1-3 men även där var det svårt att hitta information. Däremot ansågs det bra att det finns alternativ och att det inte är något negativt att rekommendera en bok.

Det är bättre att använda sig av litteraturen i början när man inte vet vad man letar efter.

§ 7 EXAMINATION

Det fanns åsikter om att det var svårt att lära sig dictionaries inför duggan eftersom det var kort tid mellan sista python och duggan. Det fanns även åsikter om att omduggans rättning var snällare än första duggans vilket gjorde att förutsättningarna för att få godkänt ändrades.

Vi kommer att jobba mer med dictionaries om det blir mer arbete med python vid lektionstillfällen. Ändringen av rättningen var medveten och systemet på omduggan var mer rättvisande.

§ 8 FEEDBACK UNDER KURSENS MOMENT

Under vissa moment ansågs det att feedbacken och hjälpen på uppgifterna var svårtolkad och att det ibland gjorde det svårare att förstå.

Mer komplexa uppgifter kan ju leda till förvirring kring instruktioner och därmed feedback. Tema 3 och 6 har längre instruktioner och vi kanske ska göra dem så att de har mindre kodskelett så att det kommer göras så att det blir mindre avstånd mellan studenternas kunskap och uppgiften.

§ 9 STUDIEMILJÖ

Vissa i klassen ansåg att det skulle finnas en extra dag mellan sista lärarledda temalektionen och redovisningen på tema 6 så att det skulle finnas mer tid att göra uppgiften eftersom det blev lite tajt att komma tillbaka från julleddigheten och redovisa uppgiften direkt.

Noterat.

§ 10 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

Kul kurs! Man lärde sig mycket mer än man trodde. Inlärningskurvan var brant!

Kul!

§ 11 EXAMINATORNS ÖVRIGA KOMMENTARER

Kanske ska göra om lite så att det blir mer uppgifters som ska göras helt från scratch med mindre kodskelett så att studenterna kan förstå mer från grunden. För framtida kurser kan det vara bra att få återkoppling för att se om kunskaperna som har lärts ut kan applicerats i andra kurser. Kompakt schema i kursen har varit bra, lite tajt mellan vissa men det ska nog kunna åtgärdas. Positiv klass, ambitionen genomgående hög.