

Protokoll av utvärderingen för kursen

729G41 – Avslutningskurs för kognitionsvetenskap på grundnivå VT18

Närvarande: Julia Skönvall, Ludwig Halvorsen, Annika Silvervarg

Datum: 21/10 - 2018

Sammanfattning

Svarsfrekvens	19% (6/31)
Sammanfattningsbetyg	3,35
Timmar per vecka	10

§1 Fakultetens frågor

Studenterna tyckte att kursen hade genomförts i enlighet med kursplanen. Studenterna tyckte också att kursens innehåll, arbetsformer och examinationsformer hade bidragit till uppnående av kursens mål. En student kommenterade att det var en ojämn arbetsfördelning och att det blev mer arbete på essän i slutet än till seminarierna, studenten kommenterade dock att detta inte var något dåligt.

§2 Litteratur

En student svarade att den inte hade läst någon litteratur till seminarierna, en annan svarade att den använde sig av Normans bok "Things That Makes Us Smart". Litteraturen till kursen kommer att bli tydligare. Det ska bli tydligare vilken litteratur som ska läsas till varje seminarium. Detta gör också att man kommer ha en bättre diskussion då alla har en gemensam text att utgå ifrån. Texterna bör inte vara något nytt utan repetition av vad som har lästs under någon kurs på kandidatprogrammet.

§3 Föreläsningar

Strukturen på den introducerande föreläsning kommer att genomgå några förändringar. Instruktionerna till essän som presenteras på föreläsningen kommer stämma överens med den information som finns på kurshemsidan. Det kommer också gås igenom djupare vad en argumenterande essä är för typ av text, samt kommer det presenteras exempel på tidigare års essäer. Studenterna tyckte att introduktionsföreläsningen till kursen var givande. Studenterna skrev att det skulle behöva ske en förbättring av instruktionerna till essän. En annan student skrev att det hade varit givande av att få se programmets struktur och helhet. De flesta studenterna tyckte att avslutande föreläsningen var givande. En tredjedel svarade betyget "2". Studenterna tyckte den kändes utdragen och att det var repetition.

Kursens avslutande föreläsning kommer också genomgå förändringar i och med att studenterna upplevde den som repetitiv, detta instämde också Annika med. Istället för att lägga mycket fokus på vad som sagts under seminarierna ska man istället prata mer generellt om programmet och vad studenterna kan ta med sig från sina tre år på kandidatprogrammet. Den avslutande föreläsningen ska få studenterna att inse vad man som kogvetare kan bidra med.

Det diskuterades under mötet att ha med alumner som tagit kandidatexamen föregående år som jobbat ett år för att själva beskriva deras upplevelse av arbetslivet och vad man som kogvetare kan tillföra till en arbetsplats.

§4 Seminarier

Studenterna tyckte att det första seminariet (metoder) var givande. Studenterna tyckte det var intressant att diskutera relationen mellan kvantitativ och kvalitativ data. En annan kommenterade att det var svårt att få en diskussion under seminariet och att det blev mycket filosoferande. De flesta studenterna tyckte att det andra seminariet (kognitionsvetenskaplig teori) var givande. De flesta studenter tyckte att det tredje seminariet (tillämpning) var givande. En student kommenterade att man bör förtydliga om vad som menas med ordet "tillämpningsområde". Studenterna var nöjda med det fjärde seminariet (kogvetarens kompens och roll i samhället). En student skrev att det var intressant att diskutera etiken och en annan student upprepade att det blev mest konstanterande på seminarierna och kunde upplevas svårt att få en diskussion.

Studenterna tyckte att antalet seminarier var tillräckligt. Det var lite blandade åsikter kring om strukturen på seminarierna var bra. Antalet seminarier kommer fortfarande vara detsamma som detta år. I fritextsvaren skrev studenterna att det var bra att det var en öppen struktur, fler punktfrågor kunde förberedas innan och att det innan varje seminarie finns en föreslagen artikel som man kan läsa.

Förändringar som diskuterades var att reducera antalet frågor till varje seminarie ner till cirka 4-5 frågor så det blir mer fokuserade och konkreta. Vissa seminariefrågor kommer vara kopplade till studenterna kandidatuppsatser, så att studenterna kan relatera sitt arbete till kognitionsvetenskap. Exempel på en fråga till teori seminariet är "kan maskiner tänka?", då studenter kan minnas tillbaka och jämföra med sitt svar på frågan de gav under introkursen på uppgiften med samma namn.

Det kommer förtydligats till tillämpningsseminariet med vad som menas med tillämpningsområde, då eftersom under seminarierna rådde oklarheter om begreppet och seminariegrupperna var tvungna att ägna tid åt att reda ut vad det menades med tillämpningsområden.

Det fjärde seminariet kommer handla om kogvetarens roll i samhället och större frågor som etik, hållbar utveckling, normer och implikationerna med mer AI i samhället. Frågor angående olika typer av kogvetare det finns kommer istället lyftas upp och diskuteras under tillämpningsseminariet då det finns en tydligare koppling.

§5 Spelet Dilemma

Moment av spelet "Dilemma" kommer att finnas kvar i kursen eftersom det uppskattades av studenterna. Det kommer också vara ett längre pass istället för endast två timmar då det diskuterades på mötet som en student skrev att det var ett intressant moment men det tog tid att starta och förstå spelet. Andra svarade att man behövde haft mer tid på sig och en annan föreslog att man kunde ha detta moment i början av kursen.

§6 Essän

Studenterna påpekade att informationen på föreläsningsslidesen och instruktionerna på kurshemsidan inte överensstämde med varandra vilket skapade konfunderingar bland studenterna om vilka instruktioner det var som gällde. Detta kommer att åtgärdas till nästa gång kursen går. Samt som tidigare nämnt (§3) att under den första föreläsningen ägna mer tid att gå igenom essäuppgiften.

Eftersom det rådde problem och oklarheter rörande studenternas essäfrågor kommer det till nästa år vara att studenterna får först och främst välja en fråga som var från på ett av seminarierna att skriva en essä om, istället för att välja en fråga helt fritt. Dock kommer studenterna ges möjlighet att ha en egen fråga ifall studenten behagar, men den kommer behövas att bli godkänd. Motivationen bakom denna förändring beror på att studenterna själva fick välja fråga fritt kunde svårighetsgraden med att besvara frågan med argument skifta mycket, så detta sätt är svårighetsgraden mellan essäfrågorna mer jämn.

Formatet med tvärgrupper där seminariegrupperna byts ut kommer vara kvar. Då de nya grupperna kan nya infallsvinklar tas upp, då gruppdiskussionerna i seminarierna skilt sig

§7 Övriga frågor

De rådde delade åsikter kring hur mycket kursen gav studenten tillfälle att reflektera över sin tid på kognitiv och den kunskap studenten har inhämtat. Men alla svarande studenter gav en 3 eller högre i betyg (av 5) och majoriteten gav 4 eller högre. En student kommenterade att man inte kom ihåg allt och hade mer velat repeterat det man har lärt sig under åren, vilket är tanken med de specifika seminarietexterna som diskuterades i §4.

De flesta studenter tyckte att kursen tog upp de relevanta kognitionsvetenskapliga områdena på seminarierna.

Studenterna var nöjda med kursinformationen bortsett från instruktionerna till essäuppgiften.

De rådde delade åsikter huruvida arbetsfördelningen var jämn under kursens gång. Studenterna kommenterade att essäuppgiften i slutet av kursen tog mer tid än seminarierna.

Det bästa med kursen tyckte studenterna var att reflektera och diskutera med andra under seminarierna, att få knyta ihop säcken, och spelet dilemma.

Det sämsta med kursen tyckte studenterna var de otydliga instruktionerna till essäuppgiften.

Det som studenterna skulle vilja förbättra med kursen är att det blir bättre kommunikation mellan seminarieledarna rådande essän utformning då det upplevdes att seminarieledarna gav olika instruktioner, och att essäuppgiften instruktioner ska vara tydligare.

Skriven av *Ludvig Halvorsen, Julia Skönvall*,
Kursutvärderingsansvarig vid KogVet-sektionen 23/10-2018