

# Protokoll fört vid kursutvärderingsmöte för 729G39 – Kognitionsvetenskaplig Introduktionskurs

**Examinator: Annika Silvervarg**

**Årskurs: 1**

**Termin: 1**

**Period: 201834-201843**

**Program: Kandidatprogram Kognitionsvetenskap**

**Antal studenter som deltagit i utvärderingen: Evaluat 33% och drygt 3/4 på klassmöte**

**Antal studenter som läst kursen: 49**

**Kursutvärderare: Jonathan Källbäcker**

**Sekreterare på klassmöte: Otto Holmgren**

**Utbildningsbevakare: Anton Björnvist**

**Närvarande: Jonathan Källbäcker och Annika Silvervarg**

**Plats och tid: 29/11 2018 09.00**

**Det första stycket i punkterna är en sammanställning av klassens åsikter under klassmötet och det andra stycket är en sammanställning av svaret från kursansvarig under kursutvärderingsmötet.**

---

## §1 SAMMANFATTNING AV EVALIUATE

---

33%, 16 personer, svarade på Evaluat utvärderingen. Resultaten var mestadels väldigt bra. De fyra första punkterna om kursplan, innehåll, arbetsformer och examinationer hade (förutom en trea) bara fyror och femmor av fem. Punkterna om pedagogiskt genomförande, administrativa genomförande och elevens egna insats varierade aningen mer men övervägande svar var antingen fyra eller fem. Arbetsinsatsen som krävdes för att genomföra målen i kursen ansåg de flesta motsvarande kursens storlek i poäng, några angav att det var för låg insats som krävdes. Inga angav att det var för hög arbetsinsats. Ingen svarade att de upplevde problem med lika villkor under kursen, men några svarade vet ej. I sin helhet fick kursen övervägande fyra av fem i betyg med en trea och ett fåtal femmor.

Väldigt bra sammanfattad, inget som saknades direkt. Svårt med att avgöra vad hela klassen tycker och vilka åsikter som har fallit bort eftersom det var så låg svarsfrekvens. Föreläsare för kursen som ska läsas efter kursen som ska utvärderas kan påminna om att göra utvärderingen för att få ökad svarsfrekvens.

---

## § 2 KURSENS INNEHÅLL JÄMFÖRT MED STUDIEINFORMATIONEN

---

Klassen hade inget specifikt att påpeka angående studieinformationen och kursens innehåll i jämförelse med informationen.

Funkar saker så dyker saker inte upp.

---

## § 3 SAMMANFATTNING OCH ÅTERKOPPLING FRÅN TIDIGARE ÅR

---

Det från tidigare år som var mest relevant att diskutera i kursen handlade främst om avsaknaden av vissa delmoment (se punkt 4, 6, 7) samt oklarheter kring vissa laborationer (se punkt 5.2).

---

## § 4 KURSEN I UTBILDNINGEN

---

Klassen anser att kursen är väldigt relevant och går igenom allt som programmet ska ta upp i senare kurser grundligt och att kursen kändes som en innehållsförteckning för resten av programmet. Däremot togs åsikter upp specifikt angående mängden lingvistik, mycket tid lades på rapporten om gränssnitt, men väldigt lite på lingvistik. Kursen ansågs inte vara för hårt belastande men klassen lyfte att den uppskattade fördelningen av arbetsbelastning i förhållande till programmeringskursen var missvisande och att större arbetsbörda läggs på programmeringen även om programmeringskursen går på lägre fart.

Angående lingvistik är frågan om man vill göra något. Skriver upp som en fundering. Ska vi lyfta lingvistik och kommunikation och hur? Vi kan gå igenom metoden kring att gå från Chomsky till SHRDLU i samband med modellering. Programmering tar ofta tid eftersom man måste öva och laborativa inslag tar tid. Det har inte varit sämre resultat på introkursen jämfört med tidigare år trots ändring i de båda kurserna. Poängen inte kopplade till tid, olika färdigheter tar olika tid.

---

## § 5 KURSMOMENT

---

### § 5.1 Föreläsningar

Klassen uppfattade att det i vissa föreläsningar gick för fort och att det blev svårt att hänga med. Det yttrades även åsikter om att det kändes som ett krav att ha läst litteraturen innan föreläsningarna för att förstå dem. Klassen uppskattade att det var olika föreläsare för olika föreläsningar och att power point presentationerna oftast var bra. Däremot fanns det specifika fall (bland annat i situerad och distribuerad kognition) där några av presentationerna var mindre bra och att det påverkade studieresultatet eftersom de var det enda underlaget till en tentafråga.

Om tempot är för snabbt i början kan vi sprida ut föreläsningarna för den första delen av kursen under en vecka till. Det skulle däremot dra ner tiden på grupparbetet. Det vill säga att det antingen blir längre tid för föreläsningarna och essän och mindre för gruppuppgiften. Eventuellt ändras schema så att det blir så. I och med det blir det också kortare tid mellan sista föreläsningen och hemtentan. Normans bok om situerad och distribuerad kognition har tagits bort, men trots det var det bra svar på frågan som handlade om det på tentan. Kommande år kan det vara tydligare hänvisning till sidorna i Preece om situerad och distribuerad kognition. Eventuellt kan separata sidor från andra böcker läggas till.

### § 5.2 Laborationer

Wordlabben ansågs oklar när den skulle appliceras, att det var bristande instruktioner under genomförandet samt att syftet kunde förklaras bättre. Enligt klassen var det mindre bra handledning under tre i rad laborationen, trots det uppskattades den, men ansågs inte vara helt relevant till kursen.

Wordlabben har varit examinerande, men är inte det längre. Potentiellt kan Wordmallen specifikt användas till grupparbetet och att det förklaras när labben genomförs så att syftet blir mer konkret. Det kan även förklaras att mallen inte är obligatorisk att använda till tenta och essän. På

tre i rad laborationen var det två nybörjare som handledde. Den labben kommer att fortsätta vara del av krusen som en trevlig introduktion till AI.

### § 5.3 Projekt

Projektet om gränssnitt var enligt klassen mestadels positivt, ett kul arbete och ett bra sätt att använda sig utav kunskap från litteraturen. Däremot ansåg en stor andel att handledningen kunde ske på ett mer konstruktivt och tydligt sätt än vad som gjordes samt att de svaren som gavs på handledningstillfällena var tvetydiga. När det i ett senare skede blev mer konkret ansåg en del att den typen av handledning kom för sent. Det fanns även åsikter om att det skulle röras om lite i grupperna innan projektet eftersom samma konstellationer hade laborationer tillsammans i tidigare skeden.

Till nästa år kan det bli så att det blir 15 minuter per grupp istället för 45 på tre grupper så att handledningen inte blir för generell. Angående uppdelning av grupper kan det finnas en Webbregg specifikt för gruppuppgiften efter seminarierna. Projektet var nytt för kursen inte nytt nytt för utbildningen, så det var roligt att det uppskattades.

### § 5.4 Seminarier

Seminarier och experiment ansågs vara roliga, inspirerande och ett bra sätt att lära sig, men relevansen till kursen ifrågasattes från vissa håll. Seminarier där artiklar förekom ansågs bra och relevanta för senare uppgifter. Spelet om hållbar utveckling var roligt men vissa ansåg att det hade varit bra att få läsa på inför spelet för givande diskussioner. Det ansågs även att spelseminariet var dåligt tajmat eftersom det var andra moment som vid tillfället kändes viktigare att lägga tid på.

De första seminarierna gjordes med mycket mindre grupper i år än tidigare vilket verkar ha funkade bättre. Det var nya artiklar, men det verkade gå bra. Seminarierna om Searle och Turing var nytt för i år och verkade uppskattas. Nästa år kan seminariet om hållbar utveckling ligga under en mindre stressig tid. Det kan även läggas ut mer material för dem som är intresserade av hållbar utveckling.

### § 5.5 Övriga kursmoment

Inga övriga kursmoment att kommentera.

---

## § 6 LITTERATUR

---

Cognitive Science av Jose Bermudéz uppskattades mycket av klassen och ansågs vara bra och relevant. Tänkanke och beräkning av Janlert var ok, men vissa nämnde att de inte använde den. Interaction design av Jenny Preece, Helen Sharp, Yvonne Rogers ansågs bra och väldigt relevant för både projekt och hemtenta. Artiklarna var bra och youtubeklippen som rekommenderades uppskattades.

Funderar på att lägga till lite om situerad och distribuerad kognition och lite om forskningsmetod.

---

## § 7 EXAMINATION

---

Essän uppskattades och kändes relevant. Hemtenta var i stora drag uppskattad, men vissa frågor hade bristande information (metod och situerad och distribuerad kognition). Det var bra med en veckas skrivtid.

Samma svar som litteraturdelen.

---

## § 8 FEEDBACK UNDER KURSENS MOMENT

---

Den generella feedbacken som gavs ut på papper med punkter som är bra att tänka på som delades ut i samband med essän uppskattades, men responsen på essän i sig kändes inte så personlig. Inga specifika åsikter om feedbacken på hemtentan.

Vi har kriterier angående återkoppling, större återkoppling ges till underkända. Responsen varierar från person till person. Fråga 5 och 6 (på tentan, om kognitiva processer och mentala modeller) bör ses över till nästa år. Svårt med feedback till specifika frågor eftersom det inte alltid rättades av personen som sen skulle ge feedback. Mer feedback kan ges på specifika frågor om det är under en viss poänggräns.

---

## § 9 STUDIEMILJÖ

---

Det fanns vissa synpunkter på lokalerna i C-huset som ansåg bullriga. Det fanns även vissa föreläsningar som inte dök upp på schemat.

Föreläsningar som inte dök upp handlar om centrala IDA. Ska påminna om att lägga in på Kogvet1-gruppens schema.

---

## § 10 STUDENTERNAS ÖVRIGA KOMMENTARER

---

Elever som behöver rapportera in högskolepoäng för att få CSN upplevde att det tog lång tid för poängen att registreras.

Normalt skickas det in med allt eftersom men på grund av avsaknad av kursadministratörer kunde det inte göras lika smidigt. Som student kan man meddela in så tidigt som möjligt så att kursansvarige vet om att specialfallen finns.

---

## § 11 EXAMINATORNS ÖVRIGA KOMMENTARER

---

Inga kommentarer från examinatorn som nämndes under mötet.